**TEMA 7. EL EMPIRISMO: LOCKE Y HUME.**

**► INTRODUCCIÓN.**

 En el tema anterior, ya hemos analizado la primera gran corriente de la Modernidad: el racionalismo. Ahora estudiaremos la corriente opuesta, el empirismo, cuyos máximos representantes son John Locke y David Hume. El empirismo moderno, pues, es una respuesta al racionalismo cartesiano. Desde el punto de vista de la teoría del conocimiento, esta respuesta consiste fundamentalmente en negar la existencia de ideas innatas, mediante la afirmación de que **la experiencia es la fuente y el límite del conocimiento humano.**

 Sin embargo, Locke y Hume no se limitarán a tratar el problema del conocimiento, sino que también desarrollarán una teoría ética y política, participando así de los ideales, intereses y preocupaciones de la Ilustración (siglo XVIII).

1. **JOHN LOCKE (1632-1704).**
	1. **VIDA Y OBRAS.**

 Nace en Bristol, dentro de una familia protestante y cercana al puritanismo (calvinismo conservador). Estudió medicina en Oxford, pero se dedicó a ser profesor de griego, retórica y filosofía en esa misma universidad. Aunque en un principio su pensamiento político era conservador, poco a poco se va inclinando hacia el liberalismo. En 1679, los liberales son perseguidos por la monarquía absolutista, por lo que Locke se exilia en Holanda en 1683. Durante la Revolución Gloriosa, en 1668, vuelve a Londres y se convierte en líder intelectual de los liberales.

 De sus obras, destacaremos ***Ensayo sobre el entendimiento humano*** (1690). En esta obra, Locke defiende que no se trata de explicar el mundo por medio de la experiencia, sino de poner los límites del conocimiento en la experiencia misma: más de ella no hay verdadero conocimiento, porque todo conocimiento procede de ella.

 En el fragmento de dicha obra propuesto para la PAU, John Locke plantea tres ideas básicas:

* Todas las ideas, simples o compuestas, provienen de la sensación o de la reflexión.
* Las ideas simples ni se pueden inventar ni se pueden destruir.
* La fuente de nuestro conocimiento son los cinco sentidos tradicionales.
	1. **TEORÍA DEL CONOCIMIENTO: EL PROBLEMA Y LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO.**
		1. **Definición y génesis de las ideas.**

 El análisis del conocimiento que hace el empirismo es de tipo **psicológico**. Para Locke, igual que para Descartes, nuestro conocimiento es conocimiento de ideas y las ideas representan a las cosas (teoría representacionista). La diferencia es que Locke, como empirista, sitúa el origen de estas en la experiencia, mientras que el racionalismo cartesiano defendía su innatismo. Locke se apoyará en una tesis fundamental: la experiencia impone los límites de nuestro conocimiento porque todos nuestros conocimientos provienen de ella y, además, solo podemos tener certeza acerca de lo que cae dentro de dichos límites de la experiencia. En resumen:

* Las ideas son el **objeto inmediato** de nuestro conocimiento (se incluye todo lo que conocemos o percibimos, sea un color, un dolor, un recuerdo, etc.).
* Las ideas son **imágenes o representaciones** de la realidad exterior.

 En cuanto a su **génesis**, ¿cómo se originan las ideas, nuestros conocimientos a partir de la experiencia? En el libro segundo del *Ensayo* explicará el origen y tipos de ideas. Todas proceden de la ***experiencia*** a través de los sentidos. Distingue dos fuentes de conocimiento o de obtención de ideas:

* Los sentidos externos, que nos informan de los objetos externos y proporcionan ideas de las cualidades sensibles como las del amarillo, del calor, de lo duro, de lo amargo, etc. Serían las ***ideas de sensación*** –que provienen de las cualidades de las cosas-.
* Los sentidos internos, que nos informan de las operaciones internas de nuestra propia mente, proporcionando ideas de las diferentes actividades de la misma, tales como las de percepción, de dudar, conocer, querer, etc. Son las ***ideas de reflexión.***

 Además, según Locke, un hombre empieza a tener ideas cuando tiene la primera sensación. Las ideas en el entendimiento son simultáneas a la sensación.

* + 1. **Clases de ideas.**

 Locke distinguirá las ideas en dos grandes grupos: ideas simples (con tres subclases) e ideas complejas (con tres subclases).

1. **IDEAS SIMPLES:** no son combinaciones de otras ideas, son como átomos de conocimiento. Aquellas en las que la mente no puede distinguir ideas diferentes y que le llegan a través de los sentidos sin mezcla (ejemplos: la frialdad y dureza de un pedazo de hielo, el perfume de una rosa, etc.). Estas ideas no pueden ser ni fabricadas ni destruidas por la mente. Se trata de **percepciones claras y distintas** (para Descartes, eras *ideas* claras y distintas). Además, según el modo como llegan a la mente, las ideas simples se clasifican en:
2. **Ideas de sensación:** se obtienen a través de los sentidos (colores, ruido, etc.). Provienen, pues, de la experiencia externa, se obtienen a través de los sentidos externos. Distinguirá aquí, a su vez, ***de*** ***cualidades primarias*** (tienen un valor objetivo, son inseparables de los cuerpos, propias de las cosas: tamaño, figura, movimiento, extensión, etc.) y ***de cualidades secundarias*** (tienen solo significación subjetiva para el individuo que siente o percibe el olor, el sonido, el color…. No existen en las cosas, un olor o un sabor no existiría si no existiera alguien que los pudiese experimentar).
3. **Ideas de reflexión:** los conceptos del pensar, del querer, del desear, etc.
4. **Ideas de sensación y reflexión:** de la unión de las dos anteriores, surgen otras como el placer, el agrado, el desagrado, dolor, etc.
5. **IDEAS COMPLEJAS:** surgen de la relación, asociación y combinación de ideas simples debido a la actividad del entendimiento. Hay tres clases de ideas complejas:
6. **De sustancias:** una idea de sustancia es una idea de una cosa que puede existir en sí (árbol, animal, flor, etc.). Ahora bien: lo único que percibimos es el color, el olor, etc. Así que, por ejemplo, no sabremos qué es la rosa, sino que suponemos que por debajo de esas cualidades hay algo desconocido que le sirve de soporte. Así que nuestras ideas de sustancias particulares, por ejemplo, de una rosa, se forman de la siguiente manera: 1) percibimos un conjunto de ideas simples que nos aparecen unidas. 2) Nos referimos al conjunto de ellas con un único nombre. 3) Tenemos una idea de la sustancia en general que concebimos como “soporte” de las cualidades sensibles. 4) Aplicamos esta idea al conjunto de las cualidades sensibles, suponiendo además que proceden de la estructura interna o esencia de la sustancia.

 En resumen, no conocemos la sustancia, no sabemos qué es realmente eso que denominamos “rosa”. Suponemos que ese trozo de materia habrá de tener una determinada estructura o esencia en virtud de la cual tiene esas cualidades y no otras.

1. **De modos:** son las ideas complejas de cosas que no pueden subsistir por sí, sino que subsisten en otras: los modos son estados y propiedades de cosas que solo se dan en la sustancia (parecidas a las categorías aristotélicas, “estar sentado”, “estar agradecido”, etc.).
2. **Ideas de relación:** resultan de la comparación de una idea con otra (la relación causa-efecto, por ejemplo).
	* 1. **La realidad distinta de las ideas: Dios, yo y cuerpo o mundo.**

 Si nuestro conocimiento es conocimiento de ideas, ¿se puede demostrar la existencia de cosas fuera de nuestra mente? Pues Locke no dudará de la existencia de una realidad distinta de nuestras ideas. Su misma noción de idea, como representación, implica que existe una realidad de la cual la idea es representación o imagen. Así que seguirá a Descartes al distinguir tres grandes ámbitos de la realidad, correspondientes a las tres sustancias cartesianas: pensante (yo, cogito), extensa (cuerpos, mundo) e infinita (Dios).

* De la **existencia del yo** tenemos **certeza intuitiva** (“Pienso, luego existo”).
* De la **existencia de los cuerpos,** tenemos **certeza sensitiva:** nuestras sensaciones son producidas por ellos.
* De la **existencia de Dios, certeza demostrativa:** podemos demostrar su existencia utilizando el principio causal (Dios es la causa última de nuestra existencia).
	1. **TEORÍA POLÍTICA DE LOCKE: EL CONTRATO SOCIAL.**

 Locke se basará, principalmente, en el concepto de **derecho natural**. Según Locke, existe una ley de naturaleza que es la razón misma en cuanto tiene por objeto las relaciones entre los hombres y que prescribe la **reciprocidad** perfecta de tales relaciones. Locke, al igual que Hobbes, vinculará esta regla de reciprocidad con la de la igualdad originaria de todos los hombres pero, a diferencia de Hobbes, considera que esta regla limita el derecho natural de cada uno con un derecho igual de los demás: no es el estado natural ni presocial ni premoral, sino que viven en familia y en un orden social establecido. Pero, además, ni aún en este estado la libertad consistiría en que cada uno viva como le plazca. El derecho natural del hombre se limita a la propia persona y, por lo tanto, es derecho a la vida, a la libertad y a la propiedad en cuanto ésta es producida por el propio trabajo. Este derecho implica también el de castigar al ofensor y el de ser ejecutor de la ley de la naturaleza. Pero tampoco este derecho implica el uso de una fuerza absoluta o arbitraria, sino sólo aquella reacción que la razón señala como desproporcionado a la transgresión. Y el estado de naturaleza no es, necesariamente, un estado de guerra –como quería Hobbes-. Para evitarlo, los hombres se organizan en sociedades y abandonan el estado de naturaleza, se constituye un **poder civil** cuya justicia consiste en que se puedan garantizar a los hombres sus derechos pacíficamente. Así, el poder civil surge de un ***consentimiento*** y un acuerdo entre todos los ciudadanos, es elegido por ellos. De este modo, el poder civil garantiza la libertad y no es un poder absoluto o tirano.

 Por otro lado, el **poder legislativo** determina el modo de emplear la fuerza de la comunidad para conservar a la propia comunidad y a sus miembros. A este poder se le exige varias cosas:

1. Las leyes promulgadas no deben variar en ningún caso particular, sino que tienen que ser iguales para todos.
2. Las leyes tienen que ir dirigidas al bien del pueblo.
3. No se pueden imponer tasas sin consentimiento del propio pueblo.
4. no puede transferir a otros su facultad de legislar.

 Junto al poder legislativo, existe un **poder ejecutivo** al cual se transfiere la ejecución de las leyes formuladas por el primero. También hay un **poder federativo** que representa a la comunidad frente a otras comunidades y al que competen decisiones en torno a la guerra y la paz, alianzas, etc. Además, los poderes ejecutivo y federativo han de estar en las mismas manos, pues son prácticamente inseparables.

 Después de la constitución de una sociedad política, el pueblo tiene el poder supremo de suprimir o alterar el poder legislativo. Cada uno tiene el derecho de defenderse contra los mismos legisladores cuando estos pisotean las libertades y las propiedades de los súbditos. También puede alterar el pueblo el poder legislativo cuando éste no actúe con el fin del bien público.

 En resumen, Locke es un defensor a ultranza de la libertad, de la libertad religiosa y de conciencia y de la democracia. Sólo se debe ser intolerante con la intolerancia y el fanatismo.

* 1. **LA ÉTICA DE LOCKE.**

 No ha dejado ningún escrito sobre la moral en sentido estricto. Sabemos que era partidario del **carácter racional o demostrativo de la ética**: no se puede proponer ninguna regla moral de la que no se tenga que dar razón, que la razón de tales reglas debería ser su ***utilidad*** para la conservación de la sociedad y del bienestar público.

 En su *Ensayo sobre el entendimiento humano* afirma que las ideas morales derivan de la experiencia sensible, pero las relaciones entre éstas son de tal envergadura que “la moralidad puede ser demostrada, lo mismo que la matemática”. ¿Cuáles son los términos morales claves? **bueno** es lo que causa placer o disminuye el dolor; **malo** lo que causa dolor o disminuye el placer. El **bien moral** es la adecuación de nuestras acciones a una ley cuyas sanciones son las recompensas del placer y los castigos del dolor. Según este punto de vista, los juicios morales se basan en un examen racional de los conceptos morales.

1. **DAVID HUME (1711-1776).**
	1. **VIDA Y OBRAS.**

 Nace en Edimburgo (Escocia), en una familia acomodada. Estudió derecho pero se interesó por la Filosofía, la Economía, la Política y la Historia. Fue bibliotecario de la Facultad de Derecho de Edimburgo, secretario de la Embajada inglesa en París y subsecretario de Estado.

 De sus obras, destacaremos ***Investigación sobre el entendimiento humano* (1748).** Aquí, Hume expondrá las tesis principales de su empirismo: todo conocimiento procede de la experiencia, de las percepciones, que produce en nosotros impresiones e ideas; así, **de lo que no hay percepción no hay verdadero conocimiento**. Las ideas se combinan siguiendo la ley de asociación de éstas. En el fragmento del texto de la PAU, se analiza cuál puede ser el fundamento de la idea de causalidad (fuerza o conexión necesaria, se llama también). **Conclusión:** tal idea no tiene una validez objetiva, sino que se fundamenta en la costumbre de unir acontecimientos que se presentan siempre uno a continuación del otro. De este modo, en dicho texto encontraremos dos nociones fundamentales:

* **Conexión necesaria:** es algo que no puede no ser, que no puede ser de otra manera. Una conexión necesaria sería una relación entre dos objetos o ideas que no pueden no darse. Se refiere, pues, al concepto de causa o a la relación *causa-efecto*. Lo que pretende en el texto es encontrar en qué se fundamenta esa relación.
* **Relación causa-efecto:** el principio de causalidad (“toda causa tiene un efecto”) es el principio lógico que enuncia la relación causal. Hume, ateniéndose a las impresiones, quiere averiguar en qué se fundamenta tal relación, más allá de lo que la experiencia nos muestra: que un suceso va seguido de otro.

 En resumen, lo único que se ha podido encontrar es que un suceso sigue a otro, pero no el vínculo necesario que los une. Por ejemplo, vemos que a un relámpago le sigue una tormenta. Suponemos que hay una relación entre ellos por nuestra experiencia, lo asociamos directamente. Así, nuestra mente, por el hábito que surge de esas percepciones repetidas, tiene la seguridad de que volverá a ocurrir y forma una conexión necesaria entre ellas. Esa conexión que sentimos en la mente es el sentimiento o impresión de donde se forma la idea de conexión necesaria. Sólo tras la repetición continuada del acontecimiento se establece en la imaginación la conexión entre ellos y que ambos están conectados con suficiente evidencia, y en dicha evidencia se fundamentan todos nuestros razonamientos sobre las cuestiones de hecho. Recapitulando:

* Toda idea es copia de alguna impresión o sentimiento precedente.
* Si no hay impresión, no hay idea.
* En sucesos aislados, no existe nada que produzca la impresión de una conexión necesaria.
* Cuando se repite siempre el mismo suceso se establece una conexión en el pensamiento.
* Esa conexión en la mente es lo que produce la idea de causa.
	1. **TEORÍA DEL CONOCIMIENTO.**
		1. **Impresiones e ideas.**

 Hume acepta que todo nuestro conocimiento depende de la experiencia, pero no acepta el concepto de *idea* de Locke por impreciso. Así que para desarrollar su teoría del conocimiento, Hume partirá de la ***percepción*** (todo contenido de nuestra conciencia, cualquier cosa que pueda presentarse en nuestra mente, a través de la percepción o ejercitando nuestro pensamiento o reflexión). La diferencia fundamental entre impresiones e ideas es la intensidad con que las percibimos (las primeras son más intensas y las ideas contenidos mentales menos intensos). La relación que existe entre ambas es igual que entre *original* y *copia*: las ideas derivan de las impresiones, siendo las impresiones los elementos originarios del conocimiento. Así:

1. **IMPRESIONES:** datos inmediatos de la experiencia (sensaciones, sentimientos: oír, ver, odiar, desear, querer…). Por ejemplo, si escucho una canción bonita, siento una emoción que es una impresión. Pueden ser, a su vez:
2. **De sensación:** las atribuimos a la acción de los sentidos (vemos, oímos, sentimos…).
3. **De reflexión:** van asociadas a nuestros estados de conciencia (aversión ante el frío, placer por comer algo, etc.).
4. **Simples:** la percepción de un color, de un sonido, etc.
5. **Complejas:** la percepción de una ciudad, por ejemplo.
6. **IDEAS:** copias debilitadas de las impresiones en el pensamiento: la idea es un recuerdo actual de una impresión pasada. Y una idea será verdadera si podemos mostrar su impresión correspondiente (por ejemplo, si he sentido frío dentro de un congelador, que es una impresión, tendré la idea de frío en el congelador porque he tenido esa impresión con anterioridad). Se clasifican en:
7. **Simples:** son copias de impresiones simples.
8. **Complejas:** copias de impresiones complejas.
	* 1. **¿Qué mecanismos psicológicos asocian ideas?**

 El sujeto produce ideas complejas agrupando las impresiones o ideas simples, siguiendo las tres leyes de asociación. Son leyes que no se refieren a los objetos, sino que describen actividades psicológicas de los sujetos; reflejan que la mente tiene la costumbre o el hábito de actuar de este modo con las ideas. Por otro lado, aquí intervienen las facultades de la memoria y de la imaginación:

1. **Ley de semejanza:** la imagen que vemos representada en un cuadro nos lleva de modo natural a pensar en el original.
2. **Ley de contigüidad:** si nombramos la Mezquita, nos viene a la mente la idea de Córdoba.
3. **Ley de causalidad:** si nos referimos a un hijo, pensamos naturalmente en los padres.
	* 1. **Tipos de conocimiento.**

 Hay dos formas o tipos de conocimiento válidos:

1. **Los conocimientos de relaciones entre ideas:** pertenecen al ámbito de las ciencias (Geometría, Matemáticas, Lógica…). No nos informan acerca de la realidad. Estos conocimientos son formales y vacíos de contenido empírico. Dependen exclusivamente de la *actividad de la razón*. Por ejemplo, la proposición “el cuadrado de la hipotenusa es igual al cuadrado de los dos lados de un triángulo rectángulo” expresa simplemente una determinada relación entre los lados del triángulo, independientemente de que exista o no un triángulo en el mundo. Pase lo que pase en el mundo, esta proposición será verdadera.
2. **Los conocimientos de hecho o cuestiones de hecho:** los logramos a través de la experiencia, de las impresiones. Así, “en la clase sólo hay cinco alumnos”. Lo contrario a este enunciado siempre sería posible. Por ejemplo, si digo “El sol saldrá mañana” y “el sol no saldrá mañana”, tampoco será contradictorio ni una falsa, porque lo basamos en la relación causa-efecto, porque la experiencia siempre nos lo ha mostrado así. Surge por la experiencia y estas causas-efectos solo pueden ser descubiertas por la experiencia, no por la razón.
	* 1. **La sustancia.**

 Es más radical que Locke –para éste, la sustancia existía pero era incognoscible-. Sin embargo, para Hume, la sustancia no existe. Por otra parte, además de criticar la noción de sustancia extensa como Locke, criticará la idea de **“yo”** o **sustancia pensante**. No tenemos impresiones de las que puedan seguirse la idea del “yo”. Si el “yo” existe nunca es percibido y no podemos, por tanto, tener ninguna idea simple de él.

La teoría del conocimiento de Hume nos conduce al ***fenomenismo*** y al ***escepticismo***.

* + 1. **Crítica a los conceptos de causa y conexión necesaria.**

 Al distinguir entre impresiones e ideas como elementos del conocimiento, Hume está radicalizando el empirismo, pues considera que a toda idea le ha de corresponder siempre una impresión. Cuando no sea posible hallarla, hemos de concluir que estamos ante una ficción o un concepto sin significado. Así, Hume instaura el **criterio de verdad**: si queremos saber si una idea es verdadera, tendremos que hallar la impresión correspondiente; si no la encontramos, es falsa. Nuestro conocimiento de los hechos queda reducido a nuestras impresiones actuales (lo que captamos por los sentidos en ese momento) y a nuestros recuerdos o ideas de impresiones pasadas, pero nunca podremos tener conocimiento de lo que va a ocurrir en el futuro, porque no tenemos impresiones de los que aún no ha sucedido.

 Hume explica que la certeza que tenemos de que en el futuro se van a producir ciertos hechos de los que no tenemos aún impresión alguna es porque recurrimos a la inferencia causal: sabemos que el fuego calienta el agua porque entendemos que el fuego es la causa que produce el efecto del calentamiento del agua. Inmediatamente, establecemos entre la causa y el efecto una conexión necesaria. Sin embargo, Hume rechazará la existencia de una conexión necesaria entre la causa y el efecto porque no tenemos impresión de ella, porque la idea de conexión necesaria es una idea abstracta, sin ninguna referencia sensorial. No enuncia una ley de las cosas, sino una ley de nuestro modo de pensar las cosas, al crear una asociación basada en la **costumbre** y en el **hábito**. Creemos y suponemos que al poner un cazo de agua en el fuego se calentará, pero no tenemos un conocimiento riguroso y seguro de hechos futuros, sino una suposición o creencia.

* 1. **EL CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD: MUNDO, YO Y DIOS.**

 Hume lleva hasta sus últimas consecuencias los presupuestos de la filosofía empirista, desembocando en el **fenomenismo** (todo es fenómenos, percepción, impresiones) y en el **escepticismo** (no creer en nada más allá de los fenómenos).

* **El mundo:** Hume deshecha los argumentos de Locke para demostrar la existencia de los cuerpos, de la realidad fuera de nuestra mente y de nuestras percepciones. Creemos que los objetos y las percepciones son una sola cosa: pero las percepciones nos pertenecen y los objetos no, porque están fuera de nosotros.
* **El alma, el *yo*:** al haber rechazado la idea de sustancia, no podemos seguir manteniendo la idea de alma, no tenemos ninguna impresión de la que pueda derivar. Y no encontramos en nosotros ninguna impresión que origine la idea del *yo*, sino que lo que descubrimos son emociones, pensamientos, etc. que aparecen ininterrumpidamente. Solo la memoria crea nuestra conciencia de identidad: aunamos nuestras impresiones en torno a un supuesto yo permanente a través del tiempo y creando en nosotros la confusión de ser un sujeto estable.
* **Dios:** basándose en lo anterior, para este autor no tendrán validez las demostraciones metafísicas de la existencia de Dios. Además, la idea de cualquier sustancia es falsa.

 En resumen, nuestras impresiones no proceden ni de Dios, ni del mundo. En realidad, no sabemos de dónde vienen, ni podemos saberlo, porque eso nos llevaría a querer conocer más allá de las impresiones, lo cual es imposible, pues las impresiones son el límite de nuestro conocimiento. Tal y como hemos señalado con anterioridad, es así como Hume cae en el fenomenismo (la realidad queda reducida a puros fenómenos, a simples apariencias). No podemos aceptar la existencia de una realidad exterior como causa de nuestras ideas e impresiones, ni tampoco la existencia de una mente o un yo que les sirva de soporte.

* 1. **POLÍTICA, ÉTICA Y RELIGIÓN.**
		1. **Política.**

Respecto a la teoría del ***Contrato Social,*** es verdadera en cuanto afirma que el pueblo es el origen de todo poder y jurisdicción y que los hombres, voluntariamente y para obtener la paz y el orden, abandonan la libertad natural y aceptan leyes de sus iguales y compañeros. Pero, muchas veces, los gobiernos y los Estados nacen de revoluciones, conquistas y usurpaciones. Para Hume, hay dos clases de deberes:

1. Los que no proceden de una obligación: el hombre es impulsado a éstos por un instinto natural (amor a los hijos, gratitud con los bienhechores y piedad hacia los desgraciados).
2. Los que brotan de un sentido de obligación que surge de la necesidad de la sociedad humana: justicia y respeto a la propiedad de los demás, fidelidad a las promesas, obediencia política o civil.

Este último deber, el de la obediencia civil, no nace de la obligación de fidelidad al pacto originario –como sí afirma la doctrina del contrato social- sino que para Hume la única razón de la obediencia civil es que, sin ella, la sociedad no podría subsistir.

* + 1. **La ética.**

 Considera que los conceptos de bien y mal no son racionales, sino que nacen de una preocupación por la propia felicidad. El supremo bien moral es la, simpatía, la empatía, la compasión, la solidaridad y la **benevolencia**, un interés generoso por el bienestar general de la sociedad.

 Su teoría será el ***emotivismo moral***: teoría ética según la cual el fundamento de la experiencia moral no lo encontramos en la razón, sino en el **sentimiento** que las acciones y cualidades de las personas despiertan en nosotros. Así, según Hume:

* La razón no puede determinar nuestro comportamiento.
* Los juicios morales no se basan en la razón, en el conocimiento de los hechos, sino que se basan en el sentimiento, un sentimiento que es natural, espontáneo y desinteresado.

 Hume le otorga cierto papel a la **razón**: ésta puede ayudarnos a decidir cuáles son las consecuencias de cada acción, útiles o perjudiciales, debe tener cierto papel en la experiencia moral. Pero la razón por sí sola es insuficiente.

 La moral descansa fundamentalmente en los sentimientos, el sentimiento moral es universal, siendo el básico el de **“humanidad”**: sentimiento positivo por la felicidad del género humano, y resentimiento por su miseria. Así, llamamos **virtuosas** a aquellas acciones que despiertan en nosotros dicho sentimiento y **vicios** a las que despiertan el sentimiento negativo.

* + 1. **La religión.**

 Abordará el fenómeno religioso de una manera muy crítica, siendo consecuente con su teoría del conocimiento: negará la existencia de una religión natural porque la considera inexplicable e inalcanzable al entendimiento. Por otra parte, afirma que la religión no se fundamenta en la razón, sino en los sentimientos de ignorancia, de temor y de miedo. La religión es consecuencia de una suma de instintos y de sentimientos, para los cuales no se encuentra una explicación satisfactoria, reconociendo que es un misterio inexplicable. De nuevo, Hume desemboca en la duda y en el escepticismo.