**TEMA 3. ARISTÓTELES.**

1. **INTRODUCCIÓN.**

**Aristóteles (Estagira, 384-322 a.C.),** fue discípulo de Platón y preceptor de Alejandro Magno. Aristóteles partirá de la crítica a la Teoría de las Ideas de su maestro para así construir su propio sistema, con lo cual se convierte en el segundo gran sistema filosófico de la Antigüedad y proporciona las principales teorías de la ciencia que se mantendrán sin muchas variaciones hasta la revolución científica de los siglos XVI-XVII.

La filosofía de Aristóteles tiene un carácter más “realista” que la de su maestro Platón, ya que se posiciona a favor de la explicación científica de la realidad del mundo sensible. El sistema filosófico del estagirita es más completo que el de Platón y abarca todos los elementos que habían sido objetos de investigación por parte de los filósofos y científicos anteriores. Así, Aristóteles tuvo en cuenta los problemas y las soluciones aportadas por los filósofos anteriores (es por ello que se le considera el primer “historiador de la Filosofía”, pues antes de ofrecer sus respuestas, analizó y reflexionó sobre las ya dadas). De este modo, la filosofía de Aristóteles se desarrolla en diálogo y discusión con los filósofos anteriores, de cuyo pensamiento partirá el tratamiento de todos los problemas con un claro sentido crítico. El sentido histórico que encontramos en todas sus obras, su terminología, su manera de estructurar los temas y la misma lógica que nos legó como método, han marcado el estilo de hacer filosofía en el mundo occidental.

Sin embargo, a pesar de ser el gran pensador del siglo IV a.C., su obra no tuvo en la Antigüedad un éxito tan inmediato como la de Platón, ya que no fue plenamente conocida hasta su traducción completa en plena Edad Media, época en la que será conocido como “el Filósofo” por los pensadores árabes, judíos y cristianos, los cuales utilizaron su obra como base para sus reflexiones metafísicas.

1. **CONTEXTO HISTÓRICO: VIDA Y OBRAS.**

**► Vida:**

Aristóteles nace en el 384 a.C. en Estagira, una pequeña polis fundada por colonos jonios en la península de Calcis, cercana a Macedonia. Su padre, Nicómaco, era médico de la corte macedónica, por lo que Aristóteles se educó allí. Cuando se quedó huérfano, estuvo a cargo de su hermana y su cuñado y en el año 367 a.C. fue enviado a Atenas, ingresando en la Academia de Platón, donde destacó como un alumno brillante.

Tras la muerte de Platón, Aristóteles abandona Atenas y se instala en Assos (Asia Menor), donde otros dos discípulos de Platón, Erasto y Corisco, habían constituido una comunidad filosófica. Además de enseñar filosofía, Aristóteles inicia allí investigaciones de tipo biológico, dedicándose a observar, describir y catalogar animales y plantas. Más tarde, Aristóteles abandona Assos junto Pitia, que se convertirá en su esposa, y se establece en Mitilene (en la isla de Lesbos), donde trabaja en colaboración con Teofrasto durante dos años.

En el 342 a.C., es llamado por Filipo II de Macedonia para que se encargue de la educación de su hijo Alejandro (más tarde, llamado **Alejandro Magno**), de 14 años y heredero del reino más poderoso de Grecia. Seis años más tarde, Alejandro es nombrado rey de Macedonia tras el asesinato de su padre Filipo e inicia un período de conquistas que le llevan a hacerse con el control de Grecia, Persia, Egipto, etc. Aristóteles, entonces, vuelve a Atenas y funda su propia escuela en un lugar conocido como el **Liceo**. En ese lugar, había un paseo cubierto, una especie de galería, *peripatos*, donde Aristóteles solía dialogar con sus discípulos (por eso a los aristotélicos, en el futuro, se les conoció como ***peripatéticos***).

Si la Academia platónica era lugar de discusiones donde los más jóvenes se limitaban a escuchar, en el Liceo se impartía una enseñanza especializada por las mañanas y más general, para todo el público, por las tardes. Aristóteles era un observador minucioso, recolectaba datos, prefería el estudio detallado de las realidades concretas para, en última instancia, proponer afirmaciones generales. Así, el espíritu del Liceo consistía en: 1º) observación, estudio de los seres naturales (animales, plantas, etc.) u otras realidades (conocimiento, gobierno, placer, etc.), 2º) comparación con los resultados de otros filósofos respecto a esos temas y 3º) contrastación (no experimental) con la propia realidad.

A la muerte de Alejandro Magno, se producen rebeliones antimacedónicas en Atenas y, como la vida personal de Aristóteles estaba vinculada a la corte macedónica (aunque no aprobara la política de Alejandro), el bando nacionalista le acusa de **impiedad** (con la excusa de que un himno compuesto por Aristóteles se consideraba un canto reservado a los dioses). Aristóteles huye a Calcis, la tierra de su madre, y muere en el 322 a.C., quedando Teofrasto a cargo del Liceo.

**► Obras.**

Fueron heredadas por Teofrasto y pasaron de mano en mano. Hasta que en el siglo I a.C. llegaron a **Andrónico de Rodas**, que por entonces dirigía el Liceo. Andrónico clasificó los escritos por temas y los publicó. Los más importantes son:

1. Las exposiciones exotéricas: eran textos hechos para divulgar su pensamiento. Quizá los escribió cuando era más joven, antes de fundar el Liceo. La mayoría estaban redactados en forma de diálogo, al estilo platónico. Más tarde se perdieron, conservando sólo algunos fragmentos.
2. Exposiciones pedagógicas o esotéricas: se oponen a las primeras. Eran escritos redactados para utilizar en el Liceo (como guía de clases). Según su contenido, se agrupan del siguiente modo:

* **Lógica (Organon):** *Categorías, Sobre la interpretación, Analíticos primeros, Analíticos posteriores, Tópicos* y *Argumentos sofistas.*
* **Ciencias de la Naturaleza (Biología, Física, Psicología):** *Física, De la generación y la corrupción, De caelo (Sobre el Cielo), Historia de los animales, De Ánima (Sobre el Alma).*
* **Filosofía primera.** Los temas son historia de la Filosofía, la sustancia, lo uno y lo múltiple, la sustancia inmóvil, etc. *Metafísica.*
* **Moral y política:** *Ética a Nicómaco, Política* (trata de la naturaleza de los Estados, de la familia, de las distintas formas de constitución, etc.).
* **Poéticas o técnicas.** *Retórica, Poética.*

1. **LA INFLUENCIA SOCRÁTICO-PLATÓNICA Y LAS OBJECIONES A LA TEORÍA DE LAS IDEAS.**

Aristóteles, siguiendo a Sócrates y a Platón, defiende también que el ser humano está hecho para la ciencia y que ésta consiste en un conjunto de afirmaciones necesarias, inmutables y eternas. Tratará fundamentar esta postura, pero en una dirección distinta a la de Platón –ya que su maestro había colocado la auténtica realidad en un mundo distinto al que vivimos-. Para Aristóteles, esta postura de una realidad ideal plantea muchos problemas. Así, el estagirita tomará de la filosofía de Platón aspectos esenciales y criticará otros.

Aristóteles quiere explicarse aquello que llamamos **realidad**, es decir: **las cosas sensibles y concretas**. Platón quiso hacer lo mismo, pero viendo la variabilidad y mutabilidad del mundo sensible, se inventa otro mundo, el de las Ideas, estable y permanente, razón de ser del mundo sensible. Pero para Aristóteles, esta duplicidad de mundos en lugar de aclarar, confunde las cosas, hace aparecer más problemas donde sólo había uno: explicar el mundo sensible. En Platón había que explicar tres problemas: el mundo natural, el ideal y la relación entre ellos.

La teoría platónica confería a las Ideas una existencia propia, se daba la existencia real de los conceptos universales. **Crítica de Aristóteles**: si existe el ámbito de las Ideas universales, nos encontramos con que tenemos dos mundos que explicar. De este modo, los problemas más importantes que Aristóteles ve son:

* Si las Ideas se encuentran fuera de este mundo, ¿cómo pueden ser la causa, el fundamento y el origen de las cosas sensibles?
* ¿Cómo pueden estar separadas de ellas si son su esencia y su causa principal?
* ¿Cuál es la causa de los cambios de las cosas sensibles, si las ideas son inmutables e inmóviles?
* Si la ciencia supone el conocimiento de otro mundo distinto a éste, ¿qué valor puede tener la ciencia?

La Idea, pues, parece perder su unidad, pues “está”, a la vez, en su propio ámbito y en todas las cosas múltiples que de ella participan. Estas críticas oponía Aristóteles a la doctrina de las Ideas, apuntando hacia su propia solución al problema del ser: lo que se conoce como **“hilemorfismo”**, que luego explicaremos.

Resumiendo, podemos afirmar que la **principal objeción aristotélica** a la concepción de Platón sobre las Ideas puede condensarse en las siguientes afirmaciones:

1. Las ideas, o son idénticas a lo sensible, o están separadas de lo sensible. Si están separadas, son incognoscibles para nosotros. Si son idénticas a lo sensible, tendrán sus mismos defectos (serán, pues, cambiantes e imperfectas) y por tanto, también incognoscibles para la razón humana.
2. No es posible, para Aristóteles, que aquello que constituye la verdadera dimensión de una cosa y explica sus funciones se encuentre separado de la realidad que fundamenta y explica. Es decir: no es posible que la esencia de las cosas se halle separada de aquello de lo que constituye su esencia.
3. Solución de Aristóteles a muchos de los problemas que tiene la teoría de las Ideas: colocará lo universal y necesario (la esencia), en las mismas cosas materiales y particulares, en su propia naturaleza, como un principio inmanente al que llamará **“forma”.**

Y esta oposición aristotélica a la filosofía de Platón se basa, a su vez, en **su propia manera de concebir la realidad**, que se basa en los siguientes supuestos:

1. No existe otra realidad que la de los individuos concretos.
2. La esencia, aquello que hay de permanente en las cosas y que posibilita la ciencia, existe. Pero está en las cosas mismas y no fuera de ellas, no está separada.
3. Las Ideas son una elaboración del intelecto humano que no tiene más realidad que la de ser pensada.
4. **LA ONTOLOGÍA ARISTOTÉLICA: ESTRUCTURAS EXPLICATIVAS DEL SER.**
   1. **El problema del ser.**

La Ontología trata del ser en general, del *ser* en tanto *ser*. Así, la Filosofía nace como un intento de reflexionar sobre el ser. Los **presocráticos** empezaron preguntándose por el mundo cambiante y múltiple, por la *physis*, por lo que “es” en el fondo. Para **Parménides**, el ser es uno y no múltiple, el ser era el *arjé*. De ahí su afirmación de *lo que es, es y no puede no ser*; así, el ser era único e inmutable. Por otro lado, **Sócrates** entendía el ser como esencia de las cosas. Y **Platón**, ante la imposibilidad de encontrar las definiciones universales, la esencia de las cosas, a partir de los rasgos físicos, sensibles, sostendrá que tales esencias, a las que llama “ideas”, están separadas del mundo sensible. Y como aun así las ideas eran múltiples, Platón postuló que todas tenían en común la idea de Bien, siendo esta idea el ser, la esencia de las otras ideas.

Aristóteles está convencido de que el gran error de toda la ontología anterior, sobre todo la de Parménides y Platón, es que no reconocen que el ser, “lo que es”, tiene en realidad una pluralidad de significaciones, de ahí su frase: **“el ser, lo que es, se dice de muchas maneras”**. Por lo tanto, el término ser, para Aristóteles:

* **No es unívoco**: un término es unívoco cuando puede atribuirse de una manera absolutamente idéntica a distintos sujetos, cuando se utiliza siempre en el mismo sentido, por ejemplo, “hombre”.
* **No es equívoco:** una palabra es equívoca cuando el mismo vocablo nombra a cosas totalmente diferentes, por ejemplo, “banco”. Así, entre los distintos significados no habría relación alguna.
* **Sí es análogo:** la palabra “ser” puede tener significados y referentes distintos. Es decir, nombra una multiplicidad de cosas diferentes, pero con referencia a algo común. Por ejemplo, “sano” es un término análogo por cuanto se aplica a un alimento, al rostro de una persona y al cuerpo (un alimento es sano porque produce salud, lo es el rostro porque la expresa y el cuerpo porque la posee). Pues bien, aquello en lo que todos los entes y todas las cualidades de los entes coinciden es el **ser**. El ser es un término análogo porque es aquello en lo que todo coincide, lo que todas las cosas tienen en común. Y así tenemos que “es” se emplea, en primer lugar, como **sustantivo** o como **atributo**. Como sustantivo, digo que algo es, que existe realmente: “Sócrates es (existe)” es igual que decir el ser de Sócrates, Sócrates tiene ser. Como atributo, atribuyo una cualidad a un sujeto, como cuando afirmo “Sócrates es sabio.

Dentro de su **sentido atributivo**, me encuentro con dos nuevos significados del término “ser”: puedo decir “Sócrates es hombre” y puedo decir “Sócrates es ateniense”. En el primer caso, estoy manifestando lo que el sujeto es, el género al que pertenece, su esencia. En el segundo, enuncio cómo es, una característica suya que posee, que podría no tener y, aun así, no perdería su esencia. En resumen, “ser hombre” es un predicado esencial, en este caso designa la esencia. “Ser ateniense”, por otro lado, es una predicación accidental, es accidente: podría no ser ateniense y no por eso pierde su esencia ni ser hombre.

De este modo, nos hallamos entonces ante una multitud de significados y una enorme gama de atributos: puedo decir de la “sustancia Sócrates” que es sabio, ateniense, calvo…Aristóteles nos dirá que esta multitud de significados que tiene el ser se manifiesta en las categorías (del verbo griego *categorein* = “predicar”, “decir”).

* 1. **Las categorías o predicamentos.**

Las categorías, pues, son los géneros supremos en los que pueden encuadrarse todos los seres y modos de ser. Es como si el ser se “rompiera” en una multitud de géneros, de significaciones. Aristóteles encuentra diez categorías:

1. **Sustancia:** “ser algo” (hombre, perro).
2. **Cantidad:** “ser en cierta cantidad” (mucho, poco, diez metros…).
3. **Cualidad:** “ser de cierto carácter o modo” (blanco, músico, feo, bueno…).
4. **Relación:** “ser en cierta relación a algo” (doble, medio, mayor que, padre de…).
5. **Lugar:** “ser en determinado lugar” (en casa, arriba…).
6. **Tiempo:** “ser en determinado momento” (ayer, mañana, hoy…).
7. **Situación, postura o posición:** “ser en determinada posición” (echado, sentado…).
8. **Estado o hábito:** “ser llevando o teniendo algo” (armado, calzado, abrigado…).
9. **Acción:** “ser haciendo” (estudiar, cantar, correr, bailar…).
10. **Pasión:** “ser padeciendo” (ser alabado, es cortado, se quema…).

Así, las categorías tienen un **lado lógico** (se refiere a la existencia real) y un **lado ontológico** (porque se relaciona con el modo en el que la mente piensa y comprende esa misma realidad). Para Aristóteles, el ser se dice de tantas maneras como existe en la realidad, y las categorías son modos de clasificar dicha realidad: el ser humano no las inventa, sino que la mente las deduce de la realidad. En cualquier caso, queda patente la convicción aristotélica de que el ser existe de tantos modos como se predica, hay tantos modos de ser como modalidades de conocerlo y afirmarlo. En Aristóteles, al igual que en Parménides, ser y pensar se corresponden.

* 1. **Concepción aristotélica de la sustancia.**

De todas las categorías, la más importante es la de **sustancia** porque es la única que se dice que **es** **por sí misma**, mientras que las demás son accidentes, se dicen que son por relación a la sustancia. La sustancia es aquello que existe en sí, el ente concreto y singular, el sujeto permanente de los cambios que le sobrevienen y el sustrato en el que se asientan las determinaciones accidentales: la blancura, la valentía, el peso…Cualquiera de estas determinaciones o accidentes no pueden existir por separado, sino que existen como determinaciones de una sustancia concreta. De ahí la **analogía del ser**: el ser se dice, fundamentalmente, de la sustancia, y de las demás cosas sólo por relación a ella.

También es verdad que las sustancias aisladas no existen, no pueden existir separadas de toda determinación accidental, ya que afirmar lo contrario sería seguir manteniendo el mundo de las ideas platónico. Y Aristóteles niega que se pueda seguir conservando un mundo de sustancias independientes del mundo sensible. Lo que sí hará será distinguir entre dos tipos de sustancias: la **sustancia primera** (el ente particular y concreto, por ejemplo, “Sócrates”) y **sustancia segunda** (es el concepto universal, como cuando afirmo “Sócrates es hombre”). Finalmente, podríamos sintetizar la **concepción aristotélica de la sustancia** en las siguientes tesis:

1. Sustancia es aquello que también puede existir independientemente de la mente que lo conoce. Existe en sí y por sí.
2. Sustancia significa, a veces, lo que permanece tras los cambios accidentales que no hacen que una cosa deje de ser lo que es.
3. Sustancia es la forma de ser de los individuos concretos.
4. La sustancia se corresponde con la esencia de las cosas. La esencia es aquello en virtud de lo cual una cosa es lo que es. Por ello, la esencia se dará fundamentalmente en la sustancia y, secundariamente, en las demás cosas.
5. **LA FILOSOFÍA NATURAL O FÍSICA.**
   1. **La noción de physis.**

La physis, en los **presocráticos**, era la totalidad de las cosas que surgían de un origen común (arjé). Con **Platón**, lo auténticamente real estaba en el mundo inteligible y la physis, mundo sensible, estaba subordinada a él. **Aristóteles** dará una nueva definición de naturaleza o physis***: “es aquello que tiene en sí mismo un principio de movimiento o estancia, aquello que llega a ser lo que es por sí mismo”.*** La naturaleza estará compuesta de **sustancias** con sus **accidentes**, que tienen la capacidad de cambiar por sí mismas.

La Física aristotélica explica todo tipo de cambios: las cosas que se mueven, lo hacen por naturaleza o por violencia, según tengamos un principio interno o externo de movimiento. Desarrollará explicaciones para ambos tipos de movimiento.

* 1. **Ser en potencia y ser en acto.**

Platón afirmaba que el hecho de que las cosas del mundo físico sean y no sean a la vez, es muestra de que no constituyen la auténtica realidad (“El hombre es hombre y no es caballo”). Aristóteles, al centrarse en la sustancia, explicará el movimiento y el cambio con dos nuevos significados del concepto ser:

1. **Ser en acto:** lo que una cosa es en un momento dado (por ejemplo, un estudiante de 2º de Bachillerato).
2. **Ser en potencia:** aquello que la cosa no es, pero puede llegar a ser (por ejemplo, ser un estudiante universitario).

Así, a la potencia (capacidad de llegar a ser algo que todavía no se es) se opone el acto (que es la realidad actual). De esta forma, **el cambio será el paso de la potencia al acto o la actualización de la potencia**. Es así como Aristóteles explica el paso del no-ser al ser que Parménides y sus seguidores habían negado. En definitiva, Aristóteles se enfrenta a Parménides y Platón, que mantenían que el cambio era imposible porque implicaba pasar del no-ser al ser. Su solución es distinguir dos tipos de no-ser:

* **No-ser absoluto:** el no-ser sin más, la nada (cuando decimos que una estatua no es un árbol, este no-ser es absoluto: una estatua no es un árbol ni puede serlo).
* **No-ser relativo:** es el tipo de ser de aquello que no-es, pero puede llegar a ser (una semilla no es un árbol, pero puede llegar a serlo).
  1. **El hilemorfismo o teoría hilemórfica.**

Aristóteles rechaza la teoría de las Ideas, pero no todo lo que Platón entendía por “idea”. Al igual que Platón, sigue sosteniendo que el universal tiene algún tipo de realidad, pero la diferencia es que Aristóteles no concibe el universal como algo trascendente, separado del mundo físico, sino como algo inmanente a éste. A este universal Aristóteles lo denomina **forma**, que junto con la **materia** constituye las cosas del mundo físico. Hilemorfismo será la teoría aristotélica según la cual todo se compone de materia (hyle) y forma (morphé).

Así, hemos de concebir la sustancia, el ser real, como compuesta de materia y forma. Todas las sustancias naturales están compuestas por esto. La esencia radicará en la forma de la sustancia y lo indeterminado de una sustancia es la materia de dicha sustancia. Veamos:

1. **Materia prima:** aquello que subyace a todos los cambios, permaneciendo ella. Las sustancias poseen en común un **sustrato**, la materia prima, que es indeterminada e idéntica para todos los seres, es común a todos ellos. La materia es susceptible de adquirir forma, es pura capacidad de adoptar formas y de adquirir estructuras. En resumen:

* La materia es el sustrato indeterminado del que están hechos todos los cuerpos del mundo físico.
* Es eterna.
* No puede existir independientemente de la forma.
* Es pura potencia, no es nada en acto, sólo llega a ser en unión de una forma.

1. **Forma sustancial:** las formas son un equivalente de lo que eran las “ideas” en Platón. Al igual que ellas, las formas son universales, constituyen la **esencia** de las cosas y son eternas. Pero a diferencia de las ideas, las formas están en las cosas mismas y no son nada aparte de la materia (solo tienen existencia unidas a la materia). Además, todos los seres naturales tienen una forma que los hace ser lo que son, les hace pertenecer a una especie o/y a un género.
2. **El compuesto: “sustancia” o “materia segunda”:** al compuesto de materia prima y forma sustancial Aristóteles le llama sustancia primera (ousia), para distinguirlo de la sustancia segunda o forma. También lo denomina materia segunda. Las sustancias más simples que existen en el mundo físico son los cuatro elementos: tierra, agua, aire y fuego. Unidos entre sí, y con una nueva forma sustancial, dan origen a una multitud de otros elementos mixtos.

Veamos con un ejemplo qué entiende Aristóteles por forma y por materia (en sus dos acepciones: materia primera y materia segunda). Supongamos que queremos hacer una estatua con mármol: el mármol es la materia, y la figura que le imprimimos, por ejemplo, de caballo, es la forma. Así, se ha transformado en un compuesto de materia y forma: la estatua de un caballo. Ahora bien, si hemos llamado a esa materia mármol es porque tal materia poseía ya una forma, ya era un compuesto de materia y forma que lo hacía ser algo determinado: el mármol. Pues bien, este mármol ya sería, por tanto, una materia segunda, y aquella materia de que está hecho, no sólo el mármol, sino también el hierro, las plantas, la tierra, etc. y que no se puede dar sino es ya en unión de una forma, sería la materia primera. Pero la forma sustancial, aunque la hayamos identificado con la figura de caballo, debe entenderse como algo que no se ve en imagen, sino que es algo tal como una especie de estructura subyacente en los individuos que lo hacen pertenecer a una determinada especie.

Por último, insertadas en las sustancias van las **formas accidentales**, responsables de las cualidades tales como tamaño, olor, color, etc.

* 1. **La teoría del cambio: tipos de cambios o movimientos.**

La distinción entre ser en potencia y ser en acto permite a Aristóteles dar una nueva definición de **movimiento**: **“es el paso de ser en potencia a ser en acto”**. Además, nuestro autor sostiene que todos los procesos naturales, los procesos biológicos, parecen estar presididos por una finalidad interna que los orienta y dirige **(teleologismo)**. Por ejemplo, un embrión realiza un proceso complejo de operaciones vitales tales como nutrición, desarrollo, etc., encaminados a ser un adulto. Igual ocurre con una semilla. Podemos concretar, entonces, que esta finalidad que parece regir todos los cambios naturales significa que **“todos los seres naturales tienden a alcanzar la perfección que le es propia”**. Por eso el modelo de explicación del movimiento y del cambio en Aristóteles en teleológico (de *telos*: fin). Esto implica, a su vez, que los cambios no son arbitrarios ni irracionales, sino que siguen un proceso predeterminado por el propio modo de ser de cada ser vivo. Platón y Parménides concebían el cambio como el paso del no-ser al ser, por eso lo negaban. La tesis básica en la que se apoya Aristóteles es explicar el cambio no de esa forma, sino como el **paso del poder-ser al ser** (de la potencia al acto). Así, ofrece una explicación racional y lógica. En todo cambio hay una forma nueva que se adquiere y otra que se abandona, siendo la forma, en dicho proceso, el elemento fundamental. De este modo, el cambio no es la sustitución de un ser por otro.

**► Tipos de cambios según Aristóteles:**

1. **Cambio sustancial:** es el paso de ser una cosa a ser otra de distinta especie. Por ejemplo: el árbol a ser leña. En este cambio permanece la materia prima, pero la forma sustancial se pierde (corrupción) y es sustituida por otra distinta (generación). Varía, pues, la propia sustancia. El cambio sustancial presenta dos posibilidades:

* Generación: surge una nueva sustancia (nace un niño).
* Corrupción: desaparece una sustancia que ya existía (morir alguien).

1. **Cambios accidentales:** se dan modificaciones, pero ni se corrompe ni se genera la forma sustancial. Sólo varían los atributos no esenciales de las sustancias. Pueden ser:

* Cambios cualitativos: pérdida o modificación de alguna cualidad. Ejemplo: paso de verde a maduro en la manzana.
* Cambios cuantitativos: aumento o disminución de la sustancia que cambia. Por ejemplo: un árbol que crece.
* Cambios locales: desplazamiento por movimiento de rotación o traslación de la sustancia que cambia. Ejemplo: un hombre que va de su casa al trabajo, o el movimiento de los astros.

Por último, para comprender el cambio hemos de considerar tres factores que permiten dar razón de él:

* El sujeto afectado por el cambio.
* La pérdida o privación de una forma.
* La adquisición de una forma nueva.

De este modo, el movimiento requiere un protagonista, el sujeto que padece el cambio (la sustancia o la materia, según el caso), algo que se adquiere y la desaparición o privación de algo. En el cambio sustancial varía la misma sustancia, y en el cambio accidental varían los accidentes.

En resumen, vemos cómo Aristóteles se aleja de la explicación platónica del cambio. Aunque en ambos autores el modelo de explicación de la physis es teleológico y el fin que se persigue es la perfección, hay entre ellos diferencias significativas:

|  |  |
| --- | --- |
| **DIFERENCIAS RESPECTO A LA EXPLICACIÓN SOBRE EL CAMBIO** | |
| **ARISTÓTELES** | **PLATÓN** |
| El cambio es algo que busca *perfeccionar* las cosas (valora el mundo sensible). | El cambio es síntoma de *degradación* de las cosas (no valora el mundo sensible). |
| El cambio es el resultado de la actividad de los seres naturales por alcanzar su *perfección*, por perfeccionarse. | El cambio se debe a la *imperfección* de la materia que constituye el mundo sensible. |
| Aquello que dirige el cambio con miras a perfeccionar su propia naturaleza es *inmanente*, interno a la cosa misma. | La perfección es una labor que realiza el Demiurgo tomando como modelo las Ideas; por tanto, es un *principio externo* a la cosa, trascendente. |

La **tesis básica** en la que apoya Aristóteles su explicación del cambio es, como ya hemos dicho, que **“El cambio no es el paso del No-Ser al Ser, sino del poder-Ser al Ser”**, de la potencia al acto. El cambio no es la sustitución de un ser por otro, sino una transición continua entre dos extremos, uno de los cuales supone la privación o negación del otro.

**Una piedra no es un árbol**

No - Ser Absoluto

**Una semilla no es**

* 1. **La teoría de la causalidad: tipos de causas.**

Saber es conocimiento de las causas, y causa es aquello que produce efectos, consecuencias. Los presocráticos estuvieron interesados en dar con el principio (arjé) a partir del cual se origina lo real; el convencimiento de que cuanto ocurre posee una causa es el fundamento del saber. Para Aristóteles, las causas explican el comportamiento de los seres naturales, el porqué de su existencia y su ser. Así, en todo proceso deberá explicarse el sujeto al que afecta (materia y forma o esencia), el agente que lo produce y lo que se pretende alcanzar o fin.

Todo ser natural, por definición, está sujeto a movimiento y la teoría de las causas intenta dar razón de los diversos aspectos que intervienen en el cambio. Aristóteles distinguirá dos grandes tipos de causas: las **intrínsecas** (aquellas que afectan al cambio desde dentro de la sustancia que cambia) y las **extrínsecas** (aquellas que explican el cambio por la intervención de un agente externo). Dentro de cada una de estas causas, hay otras dos, clasificándose así en cuatro causas:

1. **Causas intrínsecas:**
2. **Causa material (hyle):** aquello de lo que la cosa está hecha: el mármol con el que se ha realizado una estatua.
3. **Causa formal (morphé):** es aquello que ha servido de modelo para producir algo, es la forma, modelo o figura de una cosa. Así, la causa formal de una escultura es el modelo que ha seguido el escultor para esculpirla.
4. **Causas extrínsecas:**
5. **Causa eficiente (agente o motriz):** es el agente o motor de movimiento. Es el iniciador. Pone en relación las dos primeras causas; así, será el escultor que trabaja el mármol.
6. **Causa final:** es aquello por lo que trabaja el escultor, el para qué, el fin. Por ejemplo, en el caso del escultor obtener fama, o por trabajo, o para decorar su casa, etc.

Finalmente, debemos añadir que, en última instancia, causa formal y causa final acaban por identificarse: la esencia de algo es su cometido, para lo que está hecho (esto último tendrá consecuencias en la ética puesto que, como veremos, la vida buena es consecuencia de la actualización de lo que nos es propio en tanto que humanos).

1. **LA COSMOLOGÍA: LA IMAGEN DEL UNIVERSO.**

La cosmología aristotélica tendrá una enorme influencia en el pensamiento islámico y la filosofía cristiana de la Edad Media. Su visión del universo se mantendrá, con leves variaciones, como la aceptada científicamente hasta la revolución científica de los siglos XVI y XVII. Aristóteles establece una división del cosmos en dos planos o zonas: mundo sublunar y mundo supralunar.

**6.1. Características del Universo.**

* Es **eterno**: siempre ha sido y siempre será. Esta idea, posteriormente, en la Edad Media, era considerada herética porque contradecía el papel creador del Dios cristiano.
* Es **finito**: ya que para los griegos lo contrario, lo infinito, era sinónimo de imperfección.
* Es una **gran esfera**: en la superficie interna están las estrellas fijas y en el centro, inmóvil, está la Tierra.
* **Fuera del universo no existe nada** (sólo el motor inmóvil), y dentro de ella todo está lleno, el vacío no existe.
* Se distinguen **dos ámbitos diferentes**: en el interior de la esfera que es el universo hay dos regiones opuestas y distintas. La central es la terrestre o **mundo** **sublunar** y la del cielo, de los astros hasta las estrellas fijas, es el **mundo supralunar**.
  1. **El universo aristotélico: mundo sublunar y mundo supralunar.**
* **Plano físico terrestre o zona sublunar:**

Es el mundo de la generación y de la corrupción, de los cambios cualitativos, cuantitativos y de lugar. En él se producen todo tipo de cambios, tanto sustanciales como accidentales. Nada aquí es eterno ni perfecto. Abarca, pues, todo lo que queda bajo la esfera de la Luna. La **Tierra** (Gea) que está parada **(geoestatismo)** en el centro del cosmos **(geocentrismo)** y el aire y el fuego que la envuelve. Todos los seres o sustancias de esta zona del cosmos están formados por cuatro elementos**: tierra, aire, agua y fuego**, y estructurados en base a dos principios: materia y forma. Cada uno de los cuatro elementos posee una serie de cualidades propias: así, el agua es fría y húmeda; el aire es caliente y húmedo; la tierra, fría y seca, y el fuego es caliente y seco. Además, todos los cuerpos tienden a ocupar su lugar natural.

En este mundo, el movimiento natural es rectilíneo: hacia el centro se dirige lo pesado y lo ligero hacia arriba. Cada elemento tiene la tendencia a ir a su lugar natural en función de su naturaleza, de su peso o ligereza. El movimiento aquí no es uniforme, está determinado por el peso y por la resistencia del medio.

* **Plano físico celeste o zona supralunar:**

Abarca la esfera de la Luna y todo el espacio físico que queda fuera de dicha esfera. Las sustancias que componen esta zona son las **esferas** y los **astros**. También son sustancias móviles, pero sólo tienen un tipo de movimiento: el movimiento local, que es circular. En este mundo no hay generación ni corrupción. Los astros son seres vivos y divinos, eternos, incorruptibles. No están compuestas de los cuatro elementos como en la zona sublunar, sino que se componen de **éter**, el quinto elemento, en el que sólo se produce un tipo de movimiento, que es el suyo natural y que es el movimiento accidental de lugar. El movimiento del éter es circular y perfecto, uniforme. Las esferas (que según Aristóteles son 54) giran en torno a la Tierra con movimiento circular en distintas direcciones y con distintas velocidades; de esta forma, Aristóteles consigue explicar los movimientos que se observan en el cielo.

La disposición de los astros en el cielo es la siguiente: en torno a la Tierra está la Luna, Venus, el Sol, Marte, Júpiter, Saturno y la esfera de las estrellas fijas.

Del movimiento de los astros depende también el movimiento en el mundo sublunar, ya que es el movimiento de los astros el que crea el día y la noche, y las estaciones.

* 1. **Dios o el Primer Motor Inmóvil.**

Dado que todo lo que se mueve, se mueve por una causa, Aristóteles finalmente se verá obligado a postular la existencia de un Primer Motor Inmóvil que, por serlo, estaría fuera, más allá, del mundo físico. Así, todo lo que se mueve debe, forzosamente, recibir su movimiento de otro ser anterior. Ahora bien: si aceptamos esto, aceptamos una cadena indefinida de seres moviéndose, la cadena de causas continuaría sin fin. Para evitar esto, nuestro autor supone la existencia de un primer motor o Motor Inmóvil porque mueve, pero no es movido por otro ser.

Pero, ¿cómo es posible que algo inmóvil provoque el movimiento? Aristóteles afirmará que el motor inmóvil, Dios, mueve porque es objeto de aspiración de los demás seres: todo lo existente procura su perfección, Dios mueve como el amado mueve al amante, como objeto de deseo de perfección. Toda cosa aspira a su consumación, a su perfección, a su acabamiento; en definitiva, a su felicidad, y el primer motor es la suma perfección.

De que Dios sea inmóvil se desprenden, también, otras dos consecuencias: es acto puro y forma pura:

* La materia es, en sí misma, pura potencia. Pero Dios, al ser inmóvil, carece de materia, sólo es forma, **forma pura**.
* Las sustancias físicas, aunque lleguen a ser algo en acto, siguen siendo algo en potencia. Y como Dios es inmóvil, no hay cambio ni movimiento, será **solo acto puro**: por ello será absolutamente perfecto.

1. **LA ANTROPOLOGÍA ARISTOTÉLICA.**

**7.1. La naturaleza humana en Aristóteles.**

Aristóteles se muestra contrario al dualismo de los pitagóricos y Platón: **alma y cuerpo** no son dos substancias distintas, sino **dos elementos inseparables de una única substancia**. Como consecuencia de ello, **rechaza la idea de inmortalidad del alma** (aunque en sus inicios la aceptó).

Su concepción de la naturaleza humana la desarrolló en el tratado *De Ánima*. Aquí define el alma como **“acto (*entelequia*) de un cuerpo natural que tiene la vida en potencia, es decir, de un cuerpo organizado”.**

A diferencia con Platón, Aristóteles defiende que la unión entre cuerpo y alma no es accidental, sino que es sustancial, ambos no tienen sentido ni pueden existir por separado. La naturaleza humana es, como el resto de los entes, un conjunto hilemórfico en el que el cuerpo funciona como materia y el alma como forma:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cuerpo** | materia | potencia |
| **Alma** | forma | acto |

La unión del cuerpo y el alma se fusiona de tal manera que no es la suma de dos entidades, sino una nueva entidad una nueva sustancia que se llama Ser humano. En esta nueva sustancia, el cuerpo y el alma marchan juntos en una unidad de movimientos, de acciones, de operaciones. Así, las actividades de esta nueva sustancia son actividades humanas: ni sólo del cuerpo, ni sólo del alma, ni sólo materiales, ni sólo espirituales.

* 1. **Concepción general del alma en Aristóteles: tipos y funciones del alma.**

Aristóteles concebirá el alma como **principio vital**: tener vida es tener movimiento por sí mismo. El alma es el principio más radical de toda la actividad del ser vivo. Y todos los seres vivos tienen alma, tienen vida, tienen automovimiento. Pero no todos poseen un mismo tipo de vida, no todas las almas poseen las mismas capacidades o funciones. Así, el estagirita distinguirá tres capacidades o funciones del alma:

1. **Alma vegetativa:** es la única que poseen las **plantas**. Es el grado ínfimo del alma. Lleva en sí las funciones de crecimiento, nutrición y reproducción. Su finalidad es la conservación del individuo y de la especie.
2. **Alma sensitiva:** junto con la anterior, la poseen los **animales**. Supone un orden más alto en la jerarquía de los vivientes: los animales tienen apetencias, deseos, percepciones sensibles y movimiento local.
3. **Alma racional o intelectiva:** es propia y exclusiva del **ser humano** –que también posee las dos anteriores-. El hombre tiene la capacidad para pensar y entender. El alma humana está formada por dos principios: uno pasivo **(entendimiento paciente)** y otro activo **(entendimiento agente)**. Lo explicaremos después.
4. **TEORÍA DEL CONOCIMIENTO.**

**8.1. Crítica a la teoría del conocimiento platónica.**

Al rechazar la idea de inmortalidad del alma, Aristóteles descarta también la posibilidad de concebir el conocimiento como reminiscencia. Para el estagirita, no hay un saber innato, sino que **todo cuanto aprendemos lo adquirimos por la experiencia**. En el conocimiento, el alma también tiene un papel fundamental, pero toma como base imprescindible los datos que nos proporcionan los sentidos, la experiencia. Es por esto que se dice que la teoría del conocimiento aristotélica es **empirista** (empírico: lo físico, lo que está en la experiencia sensible), frente a la de Platón, que es racionalista (podemos conocer la realidad recurriendo sólo al uso de la razón y prescindiendo de la información de los sentidos, ya que éstos nos engañan).

El conocimiento es un conocimiento humano, y conoce el ser humano, conoce con el cuerpo y con el alma, no hay un conocimiento independiente del cuerpo. No es el alma la que piensa y siente, sino todo el hombre, aunque sea sobre todo gracias al alma. Así, el conocimiento humano, para Aristóteles, es una mezcla de conocimiento sensible e intelectual. El hombre tiene un conocimiento sensible, que le viene del cuerpo y del alma sensitiva; y un conocimiento intelectual, que le viene por el alma racional.

Conocimiento sensible: cuerpo + alma sensitiva.

**Conocimiento humano**

Conocimiento intelectual: alma racional.

En consecuencia, Aristóteles explica el conocimiento a partir de los datos que nos proporcionan los sentidos; para él, **todo conocimiento arranca de una percepción sensible**. El alma no puede pensar nada sin representaciones que entren por los sentidos: *“no hay nada en el entendimiento que antes no estuviese en los sentidos”.*

* 1. **Grados o tipos de conocimiento.**

El alma, pues, opera mediante sus potencias o facultades que desarrollan su actividad por un triple nivel: vegetativo, sensitivo e intelectivo. Dejaremos de lado la parte vegetativa del alma para centrarnos en el análisis de las otras facultades que intervienen en el conocimiento.

1. **A nivel sensitivo (compartidas por hombres y animales):**
2. ***Sensación y percepción:*** tanto los hombres como los animales conocen las cosas concretas a través de las cualidades sensibles. Esta información procedente de los sentidos es la más directa, pero sólo permite percibir los accidentes, la apariencia de las cosas para *satisfacer necesidades y la supervivencia*. No nos da el conocimiento de la esencia de las cosas.
3. ***Imaginación y memoria:*** común también a los animales superiores y al ser humano, nos permite conservar y reproducir las sensaciones en ausencia del objeto que las produjo (si una vez metí los dedos en un enchufe y me electrocuté, recuerdo que pasó y si veo otro enchufe recuerdo la sensación de dolor). Así, las imágenes con las que trabaja la memoria son una especie de huella que dejan grabada las sensaciones. Permiten, tanto al hombre como al animal, el *aprendizaje*.
4. ***Experiencia:*** integra los otros dos niveles de conocimiento. Cuando algunas sensaciones se repiten en una determinada *secuencia causal*, los animales y el hombre son capaces de prever lo que va a ocurrir: supone *anticipación, previsión* (si veo una secuencia de rayos y truenos, sé que habrá tormenta).
5. **A nivel intelectivo o conocimiento intelectual. Abstracción y formación de conceptos (exclusiva del hombre):**
6. ***Facultad cognoscitiva intelectual:*** el hombre se distingue de los animales por su capacidad para razonar, y razonamos utilizando ***conceptos***. ¿Pero cómo formamos los conceptos? Aristóteles niega el innatismo en el conocimiento: no hay conocimientos innatos y desligados de la experiencia, los conceptos los ha fabricado nuestra mente, pero no son arbitrarios, sino que se construyen a partir de las imágenes sensibles que retiene nuestra mente. El proceso es realizado por el entendimiento, del que Aristóteles distingue dos tipos:

* **Entendimiento paciente:** **potencia.** Los sentidos captan los objetos y sus cualidades, elaborando una imagen mental de carácter inmaterial que sintetiza lo captado por los distintos sentidos. Es pasivo, pues en él dejan su huella, a través de los sentidos, las cosas. Hace como de potencia, *hace potencialmente inteligibles las formas o esencias de las cosas*, y pasará al acto por acción del entendimiento agente.
* **Entendimiento agente: acto.** Actualiza estos inteligibles, es decir, abstrae las esencias de las cosas partiendo de los datos impresos en el entendimiento paciente. Después de ver muchas flores, extrae el concepto “flor”; este concepto estaba, como en potencia, en las imágenes de la percepción sensible. Así, el entendimiento agente elabora el concepto a partir de la imagen mental, extrayendo lo común y característico. El entendimiento, por este *procedimiento de abstracción* (separación), capta lo general, prescindiendo de los rasgos individuales, la esencia de cada tipo de objetos.

1. ***Facultad apetitiva: voluntad.*** Es la facultad de *apetecer lo previamente conocido por el entendimiento*. Es distinta, por lo tanto, de la facultad apetitiva sensible (que se movía de inmediato hacia lo conocido por los sentidos a la búsqueda de bienes sensibles). La voluntad, por el contrario, se mueve iluminada por el entendimiento a la búsqueda de bienes que trascienden lo sensible.

En consecuencia, Aristóteles adopta una **postura realista sobre el conocimiento**. Así, aunque el concepto sea algo universal y necesario, que sólo está en la mente del ser humano, refleja la estructura o naturaleza de las cosas, es un conocer de la realidad porque se construye y se forma a partir de la información que ésta nos facilita. Para Platón, el universal estaba antes que el particular; el ser material, físico, es una “copia” de la realidad. Para Aristóteles es al revés, el proceso es el inverso: *nuestro entendimiento conoce lo particular, lo físico, lo concreto, antes que lo universal, abstracto*. Al universal llegamos por medio del particular y éste es el origen del conocimiento en general. De este modo, para el estagirita conocer es descubrir: la producción de universales, inteligibles, consiste en captar la esencia real de las cosas, su forma substancial (hombre, caballo, perro…).

1. **LA ÉTICA: EL EUDEMONISMO ARISTOTÉLICO.**

**9.1. Eudemonismo aristotélico: la felicidad como fin y bien supremo para el ser humano.**

La ética aristotélica sigue un modelo **teleológico o finalista**, como su filosofía en general: todo cuanto existe tiene un fin que le es propio, y alcanzarlo o cumplirlo conlleva su bien, su propia perfección.

¿Cuál es ese fin o ese bien supremo para el ser humano? Las acciones morales serán correctas o no en la medida en la que le permitan acceder a él o no, es lo que se denomina una ética teleológica.

El ser humano elige, compara varias opciones y, fijándose en los beneficios derivados de ellas, decide cuál será su actuación. Pero para efectuar cualquier elección, necesita tener presente un fin de la acción, un objetivo a alcanzar. Algunas cosas son fines y otras son medios para conseguir esos fines. Así que **admitiremos la existencia de un bien último, un fin supremo** al que se dirigen nuestras acciones.

Hay muchos fines y algunos sirven, además, como medios para alcanzar otros fines; pero, **¿cuál es el fin último al que tiende el ser humano?** El fin último, su supremo bien, ha de ser el más perfecto de todos. Es un fin que ya no persigue un fin posterior y es un fin que se basta a sí mismo, es perfecto: es la **felicidad**. Todos los hombres la persiguen.

Ahora bien, es necesario que la reflexión ética tenga como objeto la investigación acerca de la naturaleza de la felicidad y de los medios para obtenerla. Si le preguntamos a la gente dónde reside la felicidad, podemos encontrar respuestas muy diversas: dinero, poder, placeres, no trabajar, no estudiar… Por esto, Aristóteles se propone determinar cuál es el contenido de la felicidad, es decir, qué tipo de acciones hemos de realizar para alcanzar la felicidad. Nuestro autor dirá que ***la*** ***felicidad consiste en que cada cosa haga lo que le es propio, en que cada cosa llegue a ser lo que realmente es, que alcance su plenitud***. Por ello, para descubrir en qué consiste la felicidad para el hombre, habrá qué descubrir primero qué es lo propio del hombre, qué es lo que hace al hombre hombre.

Y el bien del ser humano, en consecuencia, será **ser racional**, que es alcanzar su más perfecta y elevada esencia, es someter sus apetencias y deseos a la razón. El tipo de razón que se encarga de dirigir nuestro comportamiento es la prudencia: controlamos racionalmente nuestras pasiones y deseos, y así evitamos que nos arrastren al lado malo. La **prudencia** nos ayuda a mantenernos en el camino del medio.

En resumen, ¿en qué consiste la felicidad entendida como plena realización de lo que el ser humano tiene de humano? Se puede entender de dos formas:

* Como equilibrio entre las diversas funciones de que es capaz el ser humano.
* Como la actividad guiada por lo que hay de más propio y elevado en él: la razón. Es la actividad contemplativa o teórica y es la más racional, la que nos conduce de modo natural a la felicidad. Pero no se da de manera espontánea, sino que tenemos que crear hábitos en la forma de obrar (virtudes). Son modos de ser que se adquieren y se conquistan con la práctica.
  1. **La virtud: tipos de virtudes y características.**

Para Aristóteles, la virtud reside en aquellas capacidades que hacen al hombre un ser pleno y, por ello, feliz. Tales capacidades consisten en una serie de **“hábitos”** o costumbres: la costumbre de ejercitar la razón y la costumbre de guiar nuestros deseos y pasiones por la prudencia. Así, Aristóteles clasifica las virtudes en dos tipos:

1. ***Intelectuales o dianoéticas.*** Son las que operan en la mente, en lo que hay en el ser humano de racional. Son cinco virtudes: **arte** (tékhne), la **prudencia** (phrónesis), la **ciencia** (episteme), la **inteligencia** (nous) y la **sabiduría** (sophía).
2. ***Prácticas o éticas***. Son morales, consisten en guiar las pasiones, deseos y emociones por la prudencia, lo que nos proporcionará un carácter mejor. Para cada tipo de pasión hay una virtud, es decir: un camino o término medio. Cada pasión da origen a un hábito: los extremos del hábito relativo a la pasión son vicios y el estado intermedio es la virtud. Por ejemplo:

**Vicio Virtud Vicio**

**Cobardía (defecto) Valentía (término medio) Temeridad (exceso)**

Así, la **virtud** es el **término medio**, es el equilibrio entre dos extremos igualmente perjudiciales. Es una armonía que produce bienestar psíquico, hay que frenar las tendencias hacia los extremos.

Esta concepción de la virtud tiene las siguientes consecuencias:

* *La virtud procede del hábito.* Ninguna virtud se origina en nosotros por naturaleza. No es innata ni espontánea, sino que requiere el esfuerzo de la voluntad. El hábito engendra la costumbre (ethos), el modo de ser de una persona se expresa por sus acciones (praxis), su modo de estar en el mundo (político, social…), su postura ante el dinero, la familia…En definitiva, su concepción de la felicidad.
* *Exige su ejercicio continuado*, es fuerza, capacidad, disposición permanente de espíritu.
* *Es un hábito voluntario y libre que implica deliberación y elección*. Aristóteles no comparte el intelectualismo moral socrático, donde bastaba saber qué era el bien para practicarlo. Para Aristóteles, no basta conocer el bien para practicarlo o el mal para no practicarlo.
* *Es un término medio*, pero en cada ser humano se da de una forma distinta. Por ejemplo, un atleta comerá más que una persona sedentaria, y no por eso caerá en el exceso.
* *No todas las acciones o pasiones admiten un término medio*. Por ejemplo, la envidia o el asesinato: son malos en sí.

Aristóteles, a partir de estas ideas, trata de erigir un sistema de virtudes que son medios entre extremos, por ejemplo:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **EXAGERACIÓN** | **VIRTUD** | **EXAGERACIÓN** |
| Cobardía | Valor | Temeridad |
| Desvergüenza | Modestia | Timidez |
| Adulación | Gentileza | Mezquindad |
| Prodigalidad | Generosidad | Tacañería |
| Desenfreno | Templanza | Insensibilidad |
| Fanfarronería | Sinceridad | Pusilanimidad |

1. **LA POLÍTICA.**
   1. **Relación entre ética y política.**

Están relacionadas porque, para Aristóteles, **sólo en la comunidad social o política puede realizarse el ideal de vida teórica en la que estriba la felicidad**. El ser humano, como tal, únicamente puede vivir en la polis; es, por naturaleza, un animal político, social. Así, no puede llevar una vida moral como individuo aislado, sino como miembro de una comunidad. De este modo, como la ética está orientada a la consecución de una vida buena y feliz, sólo se realizará allí. Sólo el hombre es razón y sólo el hombre es capaz de manifestarse acerca de lo bueno o lo malo, lo justo o lo injusto, lo correcto o lo incorrecto.

* 1. **Las comunidades naturales.**

El hombre es, por naturaleza, un ser social, comunitario, pero podemos diferenciar tres tipos de comunidades naturales:

* **La familia.** Tiene por objeto la satisfacción de las necesidades cotidianas. Está constituida por el marido, la mujer, hijos, nietos, abuelos, esclavos…En el seno de la familia surgen relaciones naturales: emparejamiento hembra-varón para procrear, relaciones padres-hijos, etc. Al frente de la familia estará el padre de familia, que gobernará sobre su esposa, hijos y esclavos, ejerciendo su poder de distintas formas. Para Aristóteles, los esclavos eran “herramientas vivas”, necesarios para producir riqueza.
* **La aldea.** Nace de la agrupación de familias para satisfacer aquellas necesidades básicas que no pueden satisfacer aisladamente.
* **La polis.** La Ciudad-Estado es para Aristóteles la agrupación más perfecta. Sólo la polis es ***autosuficiente.*** Es la culminación natural del agrupamiento de los hombres, es el fin de toda comunidad humana. No es una simple alianza militar, ni un lugar en el que vivir. Es más que eso: es el lugar donde los seres humanos se realizan como tales, la polis tiene como fin la felicidad de los ciudadanos, los seres humanos no se han asociado para vivir, sino para vivir bien. No vivir bien con la abundancia de bienes materiales, sino con una vida conforme a la virtud, regida por la razón en todos los comportamientos humanos. La auténtica misión de la polis es crear las condiciones para que se dé una vida buena y perfecta: tiene que satisfacer las necesidades primarias y materiales de los ciudadanos. El Estado velará para que los ciudadanos alcancen la felicidad: es alcanzar el **bien común.**
  1. **Las formas de gobierno.**

¿Cuál es la forma de gobierno que puede asegurar ese fin? Aristóteles distingue entre:

1. **Sistemas que considera justos: el poder se ejerce buscando el interés público.**

* ***Monarquía.*** Gobierno de uno solo.
* ***Aristocracia.*** Gobierno de los mejores.
* ***Democracia.*** Gobierno de una comunidad.

1. **Sistemas que considera injustos: el poder se ejerce según el interés de los propios gobernantes.**

* ***Tiranía.*** Desviación de la monarquía.
* ***Oligarquía.*** Desviación de la aristocracia.
* ***Demagogia.*** Desviación de la democracia.

Para Aristóteles, **la mejor forma de gobierno será la aristocracia**, término medio entre monarquía y democracia. Lo adecuado es la clase media, que sería el término medio entre ricos y pobres: los ricos se dejan llevar por la ambición y los pobres son una carga y un peligro para el Estado.

Pero Aristóteles, en su modelo político, no incluye a todos los integrantes de la sociedad como ciudadanos. Así, la felicidad, que es el fin del Estado, no es alcanzable para muchos que viven en la polis: sólo pueden alcanzarla los ciudadanos libres. Excluye a mujeres, esclavos, artesanos, labradores y mercaderes. Sólo son seres humanos libres las tres clases superiores: guerreros, sacerdotes y magistrados.

Además, Aristóteles justificó la esclavitud manteniendo que eran necesarios para que trabajasen y dejaran libres de ocupaciones a los ciudadanos libres, así podían dedicarse exclusivamente a pensar, a la filosofía. En conclusión, Aristóteles concibe la esclavitud como algo justo y conveniente: de este modo, el bien común de la ciudad se convierte en el bien de algunos, de una clase particular. Se trata de un **ideal aristocrático**, de una élite privilegiada.

**► VOCABULARIO BÁSICO:**

Accidente, acto, acto puro, alma, Bien, cambio accidental, cambio sustancial, categorías, causa, ciencia, ente (lo que existe, lo existente), entendimiento, esencia, éter, eudemonismo, felicidad, forma accidental, forma pura, forma sustancial, hilemorfismo, materia primera, materia segunda, movimiento (o cambio), naturaleza (physis), potencia, Primer Motor Inmóvil, sabiduría (sophía), sustancia o substancia, virtud, virtudes dianoéticas, virtudes éticas