

Tema 4: Aristóteles.

1. Vida y Obras de Aristóteles.

Después de la hegemonía Espartana, Atenas y Tebas pasan a ser las ciudades más importantes de Grecia. En la batalla de Queronea (338 a. C), tebanos y atenienses son derrotados por los macedonios al mando de Filipo II, de esta manera el continente heleno queda bajo la hegemonía de Macedonia. A partir de este momento, primero con Filipo y después con su hijo Alejandro Magno, la cultura griega se difunde por toda Asia hasta la India. Después, con la muerte de Alejandro, el imperio se disgrega pero la **lengua** y la **cultura Griega** perdurarán como punto de encuentro de los sabios y de los eruditos.

La biografía personal de Aristóteles hay que situarla en este contexto. Nace en Estagira (siglo IV a.C. 384 – 322 a. C), ciudad de Macedonia, es hijo de un médico y esto va a influir en su interés por la física y la biología. Sus estudios comienzan a los 17 años en la Academia de Platón, donde llegará a ser el discípulo favorito y el futuro maestro. Es reclamado por Filipo II de Macedonia como preceptor de su hijo Alejandro Magno. Cuando se producen los éxitos militares de este, el discípulo no olvida a su maestro procurándole tanto amparo en Atenas como material de estudio. Tras la muerte de Alejandro los macedonios caen en desgracia en Atenas, y Aristóteles es condenado a muerte por impiedad (como Sócrates), pero a diferencia de Sócrates huye, muriendo muy poco después. Se casó dos veces.

Las principales obras que constituyen el “corpus aristotelicum” son:

- La “**Lógica**”: Paso a llamarse “Organum” en la Edad Media.
- La “**Metafísica**”: compuesta por 14 Libros.
- La “**Física**”: compuesta por los Libros de la Física, además de otras obras como “*De caelo*”, “*Generatione et corruptione*”.
- “**Metereológica**”.
- Biología: “*De anima*”, “*Historia de los animales*”
- Ética: La “*Ética Eudemo*”, “*Ética a Nicómaco*”, “*Gran Ética*”
- Política: “*Política*”, “*La constitución de Atenas*”.
- Arte: “*Retórica*” y “*Poética*”.

2. La concepción de la realidad en Aristóteles.

2.1. Aristóteles contra el monismo de Parménides.

Para Aristóteles el ser como Uno es sólo una concepción de la mente, la **realidad**, sin embargo, es **plural**. Para Aristóteles existen muchos seres, cada uno con su verdadera realidad.

Aristóteles mediante las nociones de **sustancia** y **accidente**, soluciona el problema de la **unidad** y la **pluralidad**: la sustancia es una y esta afectada por múltiples accidentes, y esto contra el monismo de Parménides para el cual existe sólo una única sustancia.

También, mientras que para *Parménides* el ser tiene un significado *unívoco* (quiere decir sólo una cosa), para *Aristóteles* el ser tiene un significado *analógico* (el ser se puede decir de muchas cosas semejantes).

2.2. Aristóteles contra el moviismo de Heráclito.

Aristóteles está convencido de la *estabilidad de la ciencia*, que perdura a través del cambio y la mutación. Así, el escepticismo en el que derivó la filosofía de Heráclito con los Sofistas queda superado.

Aristóteles mediante las nociones de *acto* y *potencia* soluciona el problema del *movimiento*: el movimiento es el paso de la potencia al acto, no es un salto entre contrarios absolutos como proponía Heráclito, un salto del ser al no-ser.

2.3. Aristóteles contra el idealismo de Platón.

Aristóteles, frente al idealismo de Platón, es *realista*. Según Aristóteles no existen dos mundos ontológicamente diferentes, existe *un único mundo real*. Las ideas de Platón para Aristóteles no tienen realidad ontológica, no son subsistentes, tienen solamente *validez lógica* y son formadas por la mente mediante la abstracción. En la base de las diferencias entre Platón y Aristóteles se encuentra su diferente formación:

- *Platón* se orienta hacia las *matemáticas*, lo que le permite excluir por completo el problema de la contingencia y del cambio (en las matemáticas no existe "lo particular"). Para Platón los números y sus relaciones son el orden mismo de la realidad, plasmado en el orden del movimiento circular de los astros. Además, también en el mundo sublunar hay un orden.
- *Aristóteles*, a diferencia de Platón, se orienta desde un principio hacia la *física y la biología*. Ello significa el reconocimiento del ente vivo, de "lo particular", del *tode tí*: una cosa que sólo se puede mostrar con el dedo. Ello significa una concepción de la realidad constituida como ente vivo.

3. La Metafísica de Aristóteles.

3.1. Las relaciones entre Física y metafísica.

La *Física* de Aristóteles está basada en el *movimiento*. Lo que caracteriza a los seres naturales es el hecho de poder estar en movimiento, en este sentido *la Física es ya metafísica o ciencia del ser*, porque el movimiento es *universal* (Ser = movimiento). En la naturaleza sólo puede darse el reposo, posibilidad para cambiar, no la inmovilidad.

En segundo lugar, *la ontología o metafísica es también física*, porque extrae sus contenidos de la experiencia del *movimiento*, porque el movimiento introduce en el ser la *divisibilidad*, aquella que permite a Aristóteles dividir el individuo sustancial en materia y forma, en acto y potencia.

3.2. La Metafísica como ciencia del ser.

"*Metafísica*" es una obra aristotélica que consta de 14 Libros, el contenido es lo universal, lo que tienen en común todas las cosas, en definitiva el *ser*, por eso la metafísica de Aristóteles es una ontología (una ciencia del ser).

Aristóteles va a diferenciar la ontología o metafísica, denominada también *Filosofía Primera* de la *Filosofía Segunda o ética*. Platón, sin embargo, concebía la filosofía como una preparación para el conocimiento del bien.

La *metafísica*, para Aristóteles, es la *ciencia común y previa* a las ciencias particulares, porque todas las ciencias se sirven de sus principios generales. Por ejemplo, las nociones de sustancia, esencia o causa son nociones metafísicas, pero las ciencias particulares (biología, astronomía...) van a usarlas, aunque es sólo competencia de la metafísica estudiarlas.

3.3. La sustancia en Aristóteles.

La *sustancia* es lo que tienen en común todas las cosas, es el *ser* para Aristóteles. No podemos confundir esta teoría con la teoría del monismo de Parménides, porque, para Aristóteles la sustancia no es única, sino que *existen muchas sustancias afectadas por accidentes*. Lo que existe de verdad para Aristóteles es el *individuo* y sus cambios accidentales (lo que existe en realidad es aquello que podemos señalar con el dedo).

Las sustancias y los accidentes son llamados por Aristóteles *categorías*. Las categorías son las clases más generales de predicados que se pueden afirmar de un sujeto. En Aristóteles tienen tanto un sentido lógico como ontológico:

- Un *sentido Lógico*: las categorías designan modos de pensar y de expresar el ser. Por ejemplo, hombre, caballo.
- Un *sentido Ontológico*: las categorías representan las formas en las que el ser se articula, no serían meros nombres sino clasificaciones del ser. No son sólo instrumentos lógicos sino que son también realidades ontológicas.

Las categorías son 10: *Sustancia* (hombre, caballo), *cualidad* (blanco, negro), *posición* (sentado, en pie), *acción* (cantar, bailar), *cantidad* (una medida), *relación* (doble, mitad), *tiempo* (cuando), *estado* (armado, desarmado), *posesión* (propiedades) y *pasión* (ser amado, enfadado).

La *sustancia es la categoría principal*, en definitiva es el ser propiamente dicho. Aristóteles va a diferenciar en el ser dos tipos de sustancia:

- La *Sustancia Primera*: es el sujeto concreto, el individuo, lo que nos interesa.
- La *Sustancia Segunda*: son las cualificaciones lógicas de la Sustancia Primera. Por ejemplo, Sócrates pertenecería a la especie Hombre y al género animal.

3.4. La teoría Hilemórfica.

La palabra "*Hilemorfismo*" viene de dos términos griegos que son *hyle* (materia) y *morfé* (forma). Por tanto esta teoría sostiene que el *individuo sustancial* está compuesto tanto de *materia* como de *forma*.

La *materia* es el sustrato del sujeto. Aristóteles diferencia la *materia primera*, de la que todo proviene, algo indeterminado carente de forma, y la *materia segunda* que tiene forma concreta.

La **forma** es la **esencia** de las cosas, es lo que Platón llamaba esencias o ideas. Para Aristóteles, a diferencia de Platón, las formas no pueden existir separadas, es decir, no pueden existir sin materia. Pero, aún así, Aristóteles le va a dar mayor importancia a la **forma** que a la materia, porque sólo ella es **definible** y **cognoscible**.

3.5. El acto y la potencia.

La teoría del acto y la potencia es una generalización de la teoría de la materia y la forma:

- El **acto** se define como lo que el sujeto **es**.
- La **potencia** como lo que el sujeto no es, pero **puede llegar a ser**.

La potencia es la posibilidad que tiene algo de convertirse en otra cosa. En este sentido la **materia se corresponde con la potencia**, sin embargo, el **acto se corresponde con la forma**.

Synolon	Individuo Sustancial (Sujeto Concreto)	Materia	Potencia
		Forma	Acto

Para **Platón** la forma es la esencia de las cosas, para **Aristóteles** las formas no pueden existir sin materia, solo la forma es definible y cognoscible. Ambos autores van a **despreciar la materia**, ya que lo único definible es la forma.

4. La Física de Aristóteles.

4.1. Los primeros principios de la Phisys.

Como decíamos, lo que caracteriza a la Phisys es el **movimiento**. Los **primeros principios de la naturaleza son la materia, la forma y la privación**. Estas nociones son la superación de Aristóteles de las contradicciones entre el pensamiento de Heráclito y Parménides:

1º. La **materia** sería el sujeto, lo que perdura en el cambio y lo que hace posibles nuevas modificaciones. La materia = potencia en el orden físico.

2º. La **forma** es el otro elemento de la sustancia que actualiza la potencialidad de la materia. Aristóteles habla de **cuatro formas primeras** que se corresponderían con los cuatro elementos de Empédocles: tierra, agua, aire y fuego. Todas las formas son **intrínsecas** (inmanentes) al individuo sustancial y son sacadas de la potencialidad de la materia por intervención de la causa eficiente. Por ejemplo, para que la materia (bloque de mármol) pueda llegar a ser una escultura como el discóbolo (nueva forma) es necesario que intervenga el escultor (causa eficiente).

Lo que verdaderamente existe es el **individuo sustancial** resultado de estos dos principios, porque lo que propiamente existe es la materia informada en el individuo sustancial.

3º. El tercer principio es la **privación**, que es necesaria para salir de las contradicciones del pensamiento eléata: si sólo estuvieran enfrentados la materia y la forma el **cambio** sería una sucesión de muertes y nacimientos careciendo de continuidad. Para solucionar este problema el sujeto del cambio ha de permanecer. Para ello la **“nueva forma” debe estar en la materia pero como privación**.

La nueva forma no sería lo contrario al ser, tampoco será lo diferente del ser, sino que la **nueva forma** está presente en el sujeto como **potencialidad** para llegar a ser, está en el sujeto como **privación**.

4.2. Definición de la *physis*.

La *physis* la define Aristóteles como impulso innato al movimiento. La *physis*, nos dice Aristóteles, no es arte, no es producto, sino que es ella misma **artista y artífice**, de esta manera excluye el artificialismo (no necesita recurrir al demiurgo) y el matematicismo (no necesita recurrir a las proporciones matemáticas) platónicos. Para Aristóteles la *physis*, la naturaleza, es tanto materia como forma:

a. La ***physis es materia*** porque existe una **materia prima** de la que todo proviene y que es informe y pura potencialidad. Esta materia es el sustrato que perdura bajo los cambios.

b. La **naturaleza también es forma** porque es definible, podemos conocerla, podemos hacer ciencia sobre ella.

Aristóteles tiene una **concepción teleológica de la naturaleza**, todo se mueve tendiendo hacia un **fin** predeterminado: la naturaleza como artista tiende a la causa final que es el bien, la belleza y la perfección. En el orden ético el fin supremo de las acciones del ser humano es la felicidad. Tanto la *Física* como la *Ética* de Aristóteles son finalistas.

El concepto de *physis* se constituye por oposición al concepto de *techne*: esta comparación, como la que se realiza entre *nomos* y *physis*, es típicamente sofista.

Aristóteles, para definir la esencia de la *physis*, hace uso de conceptos como materia, forma, principio de movimiento, fin. Estos conceptos están tomados de la *techne*, y son los utilizados para describir la actividad del artesano. Todo ello, se debe a que, en la época de la retórica y de la dialéctica sofista, la actividad del buen artesano era un modelo de humanidad y, a su vez, el saber es considerado como una *techne*. De este modo, los conceptos relativos a esta actividad eran los primeros que estaban a disposición para expresar el problema por el que Aristóteles estaba interesado: el problema de la *physis*.

4.3. La Física en el conjunto de las ciencias.

Aristóteles divide el conjunto de las ciencias en:

1º. **Ciencias teóricas**: tienen como objeto el saber o la verdad, hay tres tipos:

- Las **Matemáticas**: se encarga de los seres inmutables que no tienen existencia separada. Figuras y números son inmutables por su esencia, pero son seres no separados: no hay números separados de las cosas numeradas.

- La **Física**: trata de los seres que tienen en sí un principio de movimiento. Los seres móviles.

- La **Filosofía Primera-Metafísica**: se ocupa del Ser inmóvil separado.

2º. *Ciencias prácticas*: su objeto es la acción mismo: ética, política y economía.

3º. *Ciencias poéticas*: su objeto es la producción de una obra exterior al agente, retórica y poética.

4.4. *La física y las matemáticas.*

Según *Platón*, la *Física* no era una verdadera ciencia, sino que se trataba del segundo nivel de la opinión (*doxa*), era mera *creencia*. Sin embargo, para *Aristóteles*, la Física es el *modelo* por excelencia del resto de las ciencias, dado que lo que caracteriza a todos los seres es la posibilidad de estar en *movimiento* y este es el tema de la Física.

Los cuerpos de la naturaleza tienen planos, volúmenes y puntos. Para *Platón*, los objetos matemáticos son separables de los cuerpos físicos, y se estudian abstrayendo el movimiento. Para *Aristóteles*, esta abstracción es un error pues supone abstraer de la materia cualidades cuya naturaleza reside en la materia misma.

Sobre las similitudes y diferencias entre física y matemáticas hay que decir lo siguiente:

a. La matemática y la física tienen en común: el dejar de lado las diferencias individuales para estudiar los universales.

b. La diferencia entre física y matemática está en que ambas estudian las formas: pero la matemática sólo las formas puras, mientras que la física las formas unidas a la materia.

Algunas ideas importantes:

- El *individuo sustancial* para Aristóteles es lo que existe de verdad, que puede cambiar accidentalmente y cuyos cambios son cambios accidentales.
- Aristóteles frente a Platón es *realista*. Para Platón en la realidad existen dos mundos diferentes, mientras que para Aristóteles no existen dos mundos ontológicamente diferentes, sino que existe un único mundo. Para Aristóteles las ideas no son subsistentes, son formadas por la mente mediante la abstracción.
- Para Platón la ciencia es el conocimiento del mundo de las ideas, por lo que el mundo sensible no sería ciencia sólo mera opinión, siendo la cumbre la ciencia la dialéctica. Para Aristóteles, *la física es el modelo por excelencia del resto de las ciencias*, dado que lo que caracteriza a todos los seres es la posibilidad de estar en movimiento, tema de la física.
- Para Platón las matemáticas son verdadera ciencia, sólo están por debajo de la dialéctica. Para Aristóteles las *matemáticas abstraen de la materia el movimiento*, buscando lo universal y lo eterno.

4.5. Las cuatro causas del movimiento.

Para Aristóteles en el movimiento intervienen siempre **cuatro causas**: la **material**, la **formal**, la **eficiente** y la **final**. Los anteriores filósofos reconocían sólo alguna de ellas, por ejemplo, los **presocráticos** reconocían sólo la causa material, **Platón** reconocía la causa formal (ideas), la eficiente (Demiurgo) y la final (Bien).

Aristóteles va a definir las cuatro causas que intervienen en el movimiento, en la naturaleza de la siguiente manera:

- **Causa material**: es el principio potencial indeterminado. La capacidad para cambiar.
- **Causa formal**: es el principio que actualiza la potencia de la materia.
- **Causa eficiente**: Para Aristóteles, no se trata de ningún hacedor o moldeador de la materia, al estilo del demiurgo de Platón. Para Aristóteles tiene sólo sentido en el movimiento local.
- **Causa final**: Con este concepto **rechaza el mecanicismo determinista** de los atomistas. El mecanicismo de estos filósofos situaba el **azar** en el cielo (caída en el vacío de los átomos, torbellino cósmico), mientras que para Aristóteles, en el cielo no hay azar sino que éste sólo existe en la Tierra, que aunque está legislada por las cuatro causas deja lugar al azar.

Para Aristóteles, la naturaleza se mueve por un **determinismo finalista**, no todo lo que existe está determinado porque hay azar, sin embargo todo lo que existe sucede en función de un fin preestablecido. Este fin es el bien.

Aristóteles	Atomistas: Demócrito y Leucipo
La naturaleza se mueve por un determinismo finalista.	La Naturaleza se mueve por un mecanicismo determinista.
Azar en la Tierra.	Azar en el Cielo.
El Cielo y los Planetas se mueven por Leyes Necesarias.	Las Leyes Necesarias rigen la Tierra.
En la Tierra no hay nada predeterminado, ya que hay azar excepto el fin.	En la Tierra todo está predeterminado, ya que no hay lugar para el azar.

4.6. Definición de movimiento (consecuencias para la metafísica).

El **movimiento** lo define Aristóteles como el **tránsito de la potencia al acto**.

El **acto** para Aristóteles es siempre inacabado, sólo **Dios** es Acto Puro y, por tanto, inmóvil. El resto de los **seres naturales** siempre conservan potencialidad, pueden estar en reposo pero nunca inmóviles.

La **potencia** la define Aristóteles como una entidad intermedia entre el **ser y el no-ser**. La potencia no es carencia de acto, tiene entidad propia aunque requiere siempre a un ser en acto que la sustente.

Por tanto, para Aristóteles es **más importante el acto** que la potencia, porque, como vimos, Aristóteles desprecia la materia porque no se puede conocer. Aunque Aristóteles es realista, conserva todavía esta **influencia platónica**: lo que define a los seres, lo más relevante, son las **formas** y por tanto el **acto**, no la materia y su potencialidad.

Con el concepto de *potencia*, Aristóteles resuelve las *aporías clásicas sobre el movimiento*:

1ª. ¿Cómo el Ser proviene del No-ser?

Según Aristóteles el acto proviene no de un no-ser en términos absolutos, sino que proviene del Ser en potencia.

2ª. ¿Cómo lo idéntico pasa a ser otro sin perder su identidad?

Para Aristóteles, la identidad a pesar de los cambios la asegura la materia.

3ª. ¿Cómo los contrarios pueden coexistir?

Según Aristóteles, los contrarios coexisten no en acto sino en potencia.

4.7. El problema de la esencia y su correspondencia con la sustancia.

Sin embargo, la composición de potencia y acto conlleva *problemas irresolubles* a la metafísica aristotélica: el ser de la metafísica está en perpetuo *movimiento* y sin embargo, la metafísica debe hacer *abstracción de la potencia*, debe buscar la forma, lo esencial.

La solución de este problema es el concepto de *esencia*: la esencia explica como los seres cuya forma está siempre afectada por la materia pueden ser inteligibles. Aristóteles define la *esencia como aquello que una cosa es y queda expresado en su definición*.

Las esencias buscan lo *universal* y *genérico*, se corresponderían por tanto con las formas o ideas platónicas. Sin embargo, la verdadera realidad, como hemos dicho, para Aristóteles es la *sustancia*, lo que permanece en los cambios que siempre está compuesta por materia y forma.

Así pues, la deseable *identificación de esencia y sustancia* es *problemática*, dado que el individuo sustancial también es materia y de él únicamente conocemos lo esencia o formal.

<i>Sustancia</i>	Materia	Cognoscible	<i>Esencia</i>
	<i>Forma</i>		
<i>¿La Sustancia se corresponde con el conocimiento de la Esencia?</i>			

Para Aristóteles, las *ciencias* se corresponden de verdad con los seres naturales únicamente a través de una mediación que es la *demostración lógica*, dada la *imposible intuición directa de las sustancias* como en Platón. Donde acaba la naturaleza, comienza la tarea del hombre.

Comparando esta última idea con *Platón* cabría decir que la *dialéctica* en este autor debía conseguir la *intuición directa* de las esencias, sin recurrir a las demostraciones o deducciones que caracterizaban a la matemática. Sin embargo, para *Aristóteles* la ciencia, incluso con sus demostraciones lógicas, sólo nos permite llegar a lo *formal* del individuo, a lo que hay en él de universal y genérico. Por tanto, nunca podemos intuir directamente la sustancia.

4.8. El Primer Motor Inmóvil.

Motor Inmóvil	
“Física”	“Metafísica”
Es Inmanente.	Es trascendente.
Es causa mecánica (mueve por contacto).	Es causa final (mueve como amado).
El movimiento parte del Primer Motor.	El movimiento parte de la <i>physis</i> .
No conoce al mundo.	Tiene conocimiento y voluntad

Aristóteles va a hablar del **Primer Motor Inmóvil** en los Libros de la *Física* y de la *Metafísica*:

a. El Primer Motor en la Física sería la **causa del movimiento** que caracteriza a la *physis*. Hay que tener en cuenta que el Primer Motor no es una causa eficiente (no crea el mundo), únicamente es la **causa del movimiento**. El argumento que utiliza Aristóteles para demostrar su **existencia** es:

- 1°. Todo lo que se mueve en la naturaleza se mueve por otro.
- 2°. La cadena de motores y móviles no puede ser infinita.
- 3°. Tiene que existir un Primer Motor que necesariamente es inmóvil.

Esta demostración fue utilizada en la **Edad Media** como inspiración para las **vías tomistas** (demostración de la existencia de Dios, Sto. Tomás).

Hay que tener en cuenta que las características del **Primer Motor** en la *Física*, **no** tiene que ver con un ser **supranatural**. El Primer Motor forma parte de la naturaleza, mueve por **contacto** impulsando al resto de la cadena de motores y de móviles y no tiene ni conocimiento ni voluntad.

b. Sin embargo, en los Libros de Metafísica, el Primer Motor si que se asemejaría al **Dios** que quiere demostrar Santo Tomás. El Primer Motor estaría fuera del espacio tiempo, no está en contacto con los seres naturales, sino que estos se ponen en marcha por **deseo**, para lograr acercarse a él que es la Suma Perfección. Por tanto, el Primer Motor sería la **causa final** del universo, este ser trascendente tendría conocimiento y voluntad. Un antecedente del Primer Motor sería el *Nous* de Anaxágoras.

4.9. Cosmología.

La *cosmología* aparece en su obra “*De caelo*”, “*Acerca del Cielo*”. Esta obra es del periodo Platónico y tomará de éste la *regularidad cíclica* de los planetas explicada por su origen divino.

Se *diferencia de Platón* porque Aristóteles *rechaza la exposición mítica* de la cosmología, y también el artificialismo cosmológico (demiurgo) al que recurría Platón.

Respecto al movimiento de los planetas, Aristóteles toma el *homocentrismo* de Eudoxo¹. Supuestamente el universo se podría comparar con un *nido de esferas*, cuyo *centro sería la Tierra*, estas esferas girarían en diferentes direcciones y esta composición de movimientos explicaría la irregularidad aparente de los movimientos de los planetas que a veces parecen retroceder.

Aristóteles así es *geocentrista* y su modelo geocéntrico sería seguido por *Ptolomeo* a lo largo de la antigüedad, hasta finales del siglo XVI con la Física de *Copérnico* y *Galileo*. Sin embargo, ya antes de Aristóteles había posturas encontradas al geocentrismo, por ejemplo *Filolao*² defendía el heliocentrismo. Después de Aristóteles, *Aristarco de Samos*³ también rechazó las tesis geocéntricas.

¹ *Eudoxo de Cnido* (408-355 a.C.) Matemático, filósofo y astrónomo griego. Nació en Cnido (Asia Menor). Se trasladó a Atenas, donde trabó amistad con Platón y entró a formar parte del círculo de los miembros de la Academia. Posteriormente, viajó a Egipto, donde estudió astronomía. Sin embargo, es más conocido por su teoría astronómica llamada de las “*esferas homocéntricas*”. Con este modelo astronómico-matemático, Eudoxo quería conciliar las tesis básicas de la cosmología platónica, basada en el postulado del movimiento circular uniforme de los astros y en el geocentrismo, con las observaciones reales que no coincidían de manera simple con dichos presupuestos teóricos. El esquema general que adopta es el de los pitagóricos, pero considerando que la tierra está en el centro del universo y es inmóvil, y todos los cuerpos celestes giran en torno a ella en esferas concéntricas. Dicha concepción influyó decisivamente sobre la cosmología de Aristóteles.

² *Filolao de Crotona* (s. V a.C.) Filósofo y matemático griego de la escuela pitagórica. Se le considera como el primer gran difusor del pitagorismo, fuera de los confines de la Magna Grecia. Se vincula a su nombre la cosmología pitagórica, que sustenta una estructura del cosmos en cuyo centro se halla un fuego (no el Sol) y alrededor del cual giran los planetas incluida la Tierra. Seguramente, fue también el primero en afirmar la esfericidad de la Tierra y en considerar al éter como la sustancia celeste. En la tesis astronómica del movimiento de la Tierra le siguió Hicetas de Siracusa aunque, tanto dicho autor como Ecfranto y Heráclides, volvieron a considerar a la Tierra como el centro del universo móvil.

³ *Aristarco de Samos*. (310 -230 a.C.). Matemático, cosmólogo y astrónomo griego conocido como el Copérnico del mundo antiguo por haber formulado una *teoría heliocéntrica* del cosmos, aunque es la parte de su obra que más pronto cayó en el olvido (al parecer el único que la aceptó fue el babilonio Seleuco, de Seleucia de Tigris, que vivió un siglo después). El mismo Aristarco fue acusado de impiedad por decir que la tierra se movía. Plutarco señala que lo que Aristarco afirmaba era contrario a la religión, porque si la tierra se movía, siendo ésta la sede del fuego central y de Vesta, se perturbaba el descanso de los dioses. Por otra parte, las creencias astrológicas, llegadas a Grecia a mediados del s. III a.C., precisaban una posición estática y fija de la Tierra para sus cálculos, con lo que la hipótesis de Aristarco los anulaba.

5. Antropología y Psicología en Aristóteles.

5.1. La concepción antropológica de Aristóteles.

Para entender las *relaciones alma-cuerpo* en Aristóteles hay que partir de su noción de *vida*. Las sustancias tienen en sí mismas un principio de movimiento que las hace tender hacia su fin –el bien. Este *principio de vida* es para Aristóteles el *alma*. Por tanto, como veremos, el alma será *mortal*. A diferencia de Platón, para Aristóteles el ser humano no está compuesto por dos principios sustanciales sino que *somos una única sustancia*. Aristóteles no es dualista. La sustancia del hombre, al igual que todas, se compone de materia y forma:

- La *materia* se identificará con el *cuerpo*.
- La *forma* se identificará con el *alma*.

Platón sostenía que el *alma era inmortal* y se trataba de la parte noble del ser humano, mientras que el *cuerpo era mortal* y se trataba de una cárcel para el alma. Para *Aristóteles*, sin embargo, entre *alma y cuerpo existe una unidad sustancial*, no tiene una concepción negativa de la corporeidad, sino que extiende la teoría hilemórfica también a la antropología.

Como consecuencia de todo ello, *la ética de Aristóteles* asume la teoría hilemórfica aplicada a la antropología. Aristóteles va a ser *realista*, está convencido de que el mundo físico es el mundo real, y que nuestras facultades para conocerlo parten de la experiencia de los *sentidos*.

Cuadro comparativo de las *concepciones platónicas y aristotélicas* de la antropología y la psicología.

<i>Platón</i>	<i>Aristóteles</i>
<i>Antropología</i>	
El ser humano está formado por dos sustancias: Cuerpo y alma	El ser humano es una única sustancia.
Dualismo antropológico	Monismo antropológico
El alma es inmortal.	El alma es mortal
<i>Psicología.</i>	
Idealista: el alma conoce el “Mundo de las Ideas”.	Realista: conocemos a través de los sentidos.
Concepción despectiva de la corporeidad	No tiene una visión negativa de lo corpóreo.
El alma proviene del “Mundo de las Ideas”	El alma es parte del mundo de la físico

5.2. La Teoría del Conocimiento.

Aristóteles, en la *teoría del conocimiento*, también utiliza las nociones de *acto* y *potencia*:

- El *sujeto* cognoscente se identificaría con la *potencia* (el sujeto pasivo que recibe la forma de los objetos).
- Mientras que el *objeto* sería la parte *activa* del conocimiento.

Aristóteles distingue dos tipos de conocimiento:

- **El conocimiento sensitivo.**

Aristóteles explica las *sensaciones* afirmando que el sujeto recibe las formas sustanciales de los objetos, como un anillo puede dejar impresa su forma sobre una tablilla de cera. Esta teoría tiene *dos consecuencias*:

a. Las *cualidades sensibles* de los objetos para Aristóteles son *objetivas*. También Aristóteles diferencia cualidades primarias y secundarias, como ya había insinuado Leucipo. Para Aristóteles todas las cualidades captadas por los sentidos son primarias (sean o no cuantificables) porque son objetivas.

b. Los *sentidos*, según Aristóteles, percibirían las formas accidentales, las cualidades de los cuerpos, pero *no las formas sustanciales* (conceptos) que serían elaboradas por el *entendimiento* por abstracción. Los conceptos son abstracciones del entendimiento, y no los captan los sentidos.

- **Conocimiento Intelectivo.**

Es el que nos permite llegar a las *formas sustanciales o universal* (universal, conceptos, ideas, formas, esencias, abstracciones). Los *sentidos*, como hemos visto, se corresponderían con la *potencia* para conocer, no son activos (sólo es activo el objeto), y no pueden elaborar por sí mismos los conceptos universales. Pero tampoco puede hacerlo el *entendimiento individual*, porque en cuanto es corporal, para Aristóteles se identifica con potencia y pasividad. El problema entonces es *quién lleva acabo la abstracción*. Aristóteles nos va a hablar de un *Entendimiento Agente*⁴ separado. Hay dos formas de interpretarlo:

- Para algunos el Entendimiento Agente se podría interpretar como el *alma* y sería *inmortal*, por ejemplo Sto. Tomas lo interpreta así⁵.
- Otra interpretación afirma que el *hombre no es inmortal* en ningún sentido, dado que el *Entendimiento Agente es colectivo*, lo comparte toda la humanidad.

⁴ También llamado “*entendimiento activo*”, o mente activa, tal como Aristóteles lo distingue implícitamente del “entendimiento pasivo” en “*Sobre el alma*”. Suponiendo que todo se compone de acto y potencia, cabe deducir que también la mente tiene un aspecto que está en potencia y otro que está en acto, o bien que la mente (pasiva: *nous pathetikós*) en el hombre requiere de otra mente (activa: *nous poietikós*) para poder pensar. Pensar es, en este caso, hacer todas las cosas inteligibles, extrayendo su forma, y pasando de la potencia al acto. Las *expresiones oscuras* de Aristóteles, que se refiere a un entendimiento “separado”, “inmortal” y “eterno” han propiciado, en interpretaciones posteriores, la separación completa del entendimiento.

⁵ Tomás de Aquino defendió acérrimamente la *unicidad del entendimiento*: un mismo entendimiento en el hombre, en un aspecto pasivo y en otro activo, se encarga tanto de “abstraer” como de “conocer”; este entendimiento, que se identifica con el alma humana, es inmortal e incorruptible.

6. La Ética de Aristóteles.

6.1. Una ética de la acción (praxis).

Para *Aristóteles* el bien absoluto no existe. El bien está vinculado a las acciones concretas, es el fin al que tiende la acción. En este sentido la ética aristotélica es una *ética de la praxis* frente a la ética platónica. Para *Platón*, la ética (el ascenso hacia el ideal del bien y la separación de la corporeidad) era una cuestión *teórica*. Las diferentes ciencias: física, matemáticas, dialéctica o filosofía consistían en una preparación para intuir lo que es el bien. La intelección del bien conllevaba una transformación moral a la luz de la cuál nuestras perspectivas sobre la realidad cambiaban.

Aristóteles va a continuar la tradición del *intelectualismo moral* inaugurada por Sócrates y seguida por Platón. Pero, en cambio, el intelectualismo de Aristóteles es de diferente signo. Para Aristóteles, las virtudes, como veremos, se adquieren mediante el hábito y el ejercicio, no se basan en la teoría, sino que son cuestiones prácticas, la *ética es el saber práctico* por excelencia y Aristóteles va a denominar *phrónesis* (prudencia) a dicho saber.

<i>Ética</i>	
<i>Platón</i>	<i>Aristóteles</i>
El <i>bien absoluto</i> es la cumbre de la jerarquía de las Ideas.	<i>El bien absoluto no existe.</i>
Ética y separación de la corporeidad es una cuestión <i>teórica</i> . Intelectualismo moral: las virtudes se basan en la <i>teoría</i> .	Ética de la <i>praxis</i> (el bien es el fin al que tiende la acción). Intelectualismo moral: las virtudes son cuestiones <i>prácticas</i> .
El bien es trascendente. La virtud más importante, en la ética y en la política, es la <i>Justicia</i> .	La virtud más importante, en la ética, es la <i>prudencia</i> (<i>phrónesis</i>)

La virtud para *Platón* es una forma de purificación del alma. Con la virtud cada alma adquiere la máxima realización (y también en cada clase social). La virtud más importante es la Justicia.

6.2. La concepción del bien en Aristóteles.

Para *Platón*, el Bien es trascendente, es algo separado de este mundo. Sin embargo, para *Aristóteles*, el bien está ligado a las acciones, *no es algo abstracto*, sino que el bien es el *fin al que tienden las acciones*. Por tanto, si para Platón había un único bien, para Aristóteles el bien es *múltiple*.

El bien es lo que contribuye a la realización de las acciones. La ética de Aristóteles es una *ética finalista*, y el fin supremo de la vida humana será la *felicidad*.

Bien = Fin = Felicidad = Sabiduría = Prudencia = Phrónesis.

Las éticas que identifican el bien con la felicidad se denominan *eudemonistas*. La *felicidad* consiste, según Aristóteles, en la realización de las tareas más propias del hombre, y esta tarea por excelencia es la *sabiduría*. La Sabiduría no se debe entender en el sentido platónico, para Aristóteles no basta saber lo que es el bien para practicarlo, sino que la Sabiduría que concierne a la ética se adquiere mediante el *hábito* y la costumbre.

La ética de Aristóteles, por esta concepción del bien, se clasifica dentro de las *éticas materiales* que son aquellas éticas que identifican el bien con algún contenido concreto, por ejemplo la felicidad, el placer, etc. Las *éticas formales* (Kant), por el contrario, afirman que el bien no se puede definir.

<i>Bien</i>	
<i>Platón.</i>	<i>Aristóteles.</i>
El bien es trascendente.	El bien es inmanente.
El bien es uno.	El bien es múltiple.
El bien es algo abstracto.	El bien no es abstracto.
Ascetismo	Eudemonismo.
Platón sólo hace referencia al bien público	No hay diferencia entre el <i>bien privado</i> y el <i>bien público</i> , lo bueno para el ciudadano lo es también para el Estado.

6.3. La *phrónesis* aristotélica.

Aristóteles va a diferenciar dos tipos de acciones: la *praxis* y la *poiesis*.

a. La *praxis* es aquél tipo de acción que tiene un fin interno a la propia acción. La *praxis* se correspondería con las *acciones éticas*.

b. La *poiesis* es aquél tipo de acción que tiene siempre un fin externo a la propia acción. La *poiesis* se correspondería con las *acciones técnicas*.

Aristóteles va a diferenciar para cada tipo de acción un *tipo de racionalidad*. La racionalidad propia de la *praxis* será la *phrónesis*, mientras que la racionalidad propia de la *poiesis* será la racionalidad *técnica*.

	Acción	Definición	Racionalidad
Tipos de acción	<i>Praxis</i>	Acción ética. Acción que tiene su fin en la propia acción.	<i>Phrónesis</i>
	<i>Poiesis</i>	Acción productiva. Acción que tiene un fin externo a la propia acción	<i>Techné</i>

Aristóteles con esta clasificación de la acción y de la racionalidad, quiere decir que en la acción moral no buscamos fines externos que justifiquen la acción, sino que *la acción quedaría justificada por sí misma*.

Aristóteles *caracteriza a la phrónesis* frente a la *racionalidad teórica* por los siguientes rasgos:

- Mientras que en la racionalidad teórica las normas son *universales*, en la racionalidad práctica las normas surgen en el momento de aplicarlas atendiendo siempre al *contexto*.
- El saber propio de la teoría pretende ser *objetivo*, mientras que el saber de la ética es *comunitario* o intersubjetivo. Lo que da sentido a las normas de la ética es que puedan ser asumidas y comprendidas por los miembros de una comunidad.
- En tercer lugar, la razón teórica apunta siempre hacia el concepto de *verdad*, mientras que la racionalidad práctica busca lo *oportuno* para cada caso.

<i>Racionalidad Teórica.</i>	<i>Racionalidad Práctica.</i>
Las normas son universales	Las normas no son universales, surgen en el momento, en cada contexto.
El saber es objetivo	El saber de la ética es intersubjetivo.
Apunta siempre hacia el concepto de verdad.	Busca lo oportuno para cada caso.

6.4. La virtud en Aristóteles.

Para Aristóteles las *virtudes* son disposiciones adquiridas, son *hábitos* que nos llevan a elegir lo *moderado*. La virtud es siempre el *término medio* entre dos extremos, uno por exceso y otro por defecto. Por ejemplo la virtud de la valentía es el término medio entre la cobardía y la temeridad.

La teoría sobre la virtud de Aristóteles, tiene que ver con su *antropología*: para Aristóteles el hombre puede darse a sí mismo una *segunda naturaleza* que tienda con inmediatez hacia el bien, para lograrlo el hombre debe adquirir determinados *hábitos* de moderación que transformen nuestro *carácter* de modo que surjan de nosotros espontáneamente acciones prudentes que busquen el término medio.

Como hemos dicho, para Aristóteles, y a diferencia de Platón, el sabio es el prudente. Prudencia equivale en Aristóteles a la virtud. La persona prudente es aquella que elige la moderación o *término medio*. Aristóteles llama a estos hábitos de moderación *virtudes*.

La teoría de Aristóteles sobre la virtud es una teoría sobre el *esfuerzo moral*. Podemos cambiar nuestra naturaleza, es decir, nuestra *tendencia* espontánea hacia el vicio o los excesos (temperamento) En efecto, según Aristóteles, el ser humano no nace con una naturaleza definida, somos libres y debemos conquistar nuestra *segunda naturaleza*.

Esto quiere decir que aquellas *virtudes*, bienes (prudencia, moderación) que deseamos como buenas, las podemos conquistar y hacer propias. Esto es posible no como fruto de una reflexión, sino mediante la *repetición* de aquellos actos virtuosos. Con este esfuerzo repetitivo logramos que esos actos virtuosos se conviertan en una *actitud* o disposición inmediata hacia el Bien, sin esfuerzo alguno. Una vez lograda esta disposición a base de hábitos y repeticiones habremos conquistado una *segunda naturaleza o carácter*, tan natural como aquella de la que partimos. De esta segunda naturaleza provendrán espontáneamente acciones virtuosas o moderadas.

La virtud en Aristóteles



Aristóteles diferencia *dos tipos de virtudes*: las virtudes éticas y las virtudes dianoéticas.

a. Las virtudes éticas son las que tienen que ver con el carácter, serían aquellas que nos llevan a actuar inmediatamente en dirección al bien. Este tipo de virtudes se adquieren mediante el *hábito*. Aristóteles va a inscribir las virtudes éticas a la *función sensitiva* del alma. Platón, como vimos, diferenciaba tres tipos de alma, Aristóteles, sin embargo va a diferenciar *tres funciones* dentro de una única alma:

- La función *vegetativa*: son aquellas relacionadas con la supervivencia individual, no tienen virtudes específicas.
- Las funciones *sensitivas* se corresponden con las virtudes éticas
- Las funciones *racionales* que se corresponderían con las virtudes dianoéticas, que para Aristóteles son dos: la sabiduría (saber teórico) y la prudencia (phronesis: saber práctico)

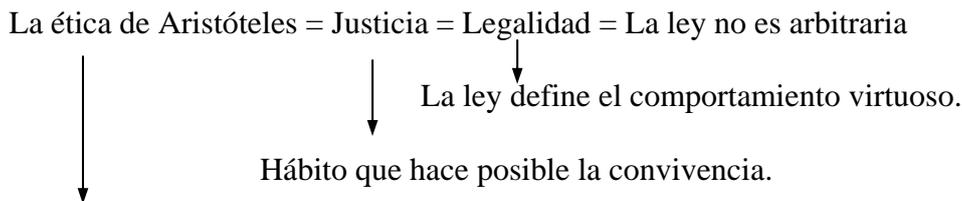
	<i>Alma</i>	<i>Virtud</i>	<i>Equilibrio</i>
<i>Platón</i>	Alma concupiscible	Templanza	Justicia
	Alma Irascible	Fortaleza (Valentía)	
	Alma racional	Sabiduría	
<i>Aristóteles</i>	Función Vegetativa	Sin virtud	
	Función Sensitiva	Virtudes éticas	
	Función racional	Virtudes dianoéticas	

b. Las virtudes dianoéticas: son aquellas virtudes que tienen que ver con el conocimiento (prudencia y sabiduría). La *prudencia* como virtud dianoética consiste en la deliberación racional que nos lleva a reflexionar sobre que medios son los adecuados para conseguir nuestros fines, atendiendo siempre al bien. La *sabiduría* como virtud dianoética consiste en Aristóteles en la mayor de las felicidades, en el fin último de la existencia humana, el bien supremo.

7. La Política de Aristóteles.

7.1. La justicia en Aristóteles: definición.

Para Aristóteles la **Justicia** es la dimensión ética de la política. Las leyes definen el comportamiento virtuoso. **Ética y Política serían inseparables**, serían un único saber. Para Aristóteles la justicia es vivir conforme a la ley. La justicia son los **hábitos ciudadanos que hacen posible la convivencia**. La **justicia y la legalidad** para Aristóteles se **identifican**, las leyes no son meras convenciones sino que son la expresión pública de las virtudes de la ciudadanía.



Razón práctica:

“La conducta virtuosa se adquiere mediante el hábito”

7.2. El concepto de Justicia en Platón y en Aristóteles.

La **Justicia** para **Platón** es la **armonía** entre las tres almas y entre las tres clases sociales. Para Aristóteles la virtud es lo que dice la ley, la justicia es la legalidad.

Aristóteles es más pragmático, aunque el punto de partida es el mismo para los dos: el hombre es un animal político y la convivencia le perfecciona. Pero a partir de aquí Aristóteles termina **identificando Justicia con legalidad: lo justo es actuar conforme a la ley**. **Platón**, sin embargo, tiene un planteamiento **utópico**: justas serían las leyes de la ciudad ideal, porque sólo en la **República** platónica se lograría la armonía o equilibrio entre clases.

7.3. Los tipos de Justicia en Aristóteles.

Aristóteles distingue dos tipos de Justicia: La Justicia Particular y la Justicia distributiva.

a. La Justicia Particular es la virtud que regula las relaciones interpersonales, proponiendo un trato igualitario entre iguales. La **igualdad** de la que habla aquí Aristóteles es la igualdad aritmética: dar lo mismo a las dos partes en las relaciones contractuales y en los intercambios. Las dos partes de un contrato deben estar igualmente amparadas por la ley.

b. La Justicia Distributiva es aquella que no propone una igualdad aritmética sino geométrica (proporcional): dar a cada cual en proporción a sus **méritos**. No hay que dar a todos lo mismo sino dar en función del mérito propio. Este tipo de Justicia es la que se tiene que aplicar para distribuir los honores y el poder político.

7.4. La Justicia y la Amistad.

Aristóteles habla de la Justicia con continuas referencias a la *amistad*. La amistad son los *lazos afectivos* recíprocos, asociados a la convivencia de los que tienen conciencia de formar una comunidad. Para que exista amistad no basta con la convivencia sino que es necesario tomar conciencia de la común pertenencia a una comunidad (compartir un proyecto común para una comunidad).

Aristóteles propone tres ejemplos de amistad (*philia*): la de los *amantes*, la de la *familia* y la de los *ciudadanos*. La más importante es esta última, que se caracteriza por la *felicidad* que conlleva. Esta felicidad surge por la mayor estima en que a uno le tiene el amigo. Pero la felicidad no basta para caracterizar la amistad, según Aristóteles en la verdadera amistad los amigos han de ser *virtuosos*. De modo que los lazos afectivos potencien la virtud de cada uno de los amigos. La amistad, así entendida, es necesaria para la vida noble y hermosa.

Por otra parte, Aristóteles propone una *segunda clasificación* de los tipos de amistad en función del objetivo o fin al que sirve:

- La amistad que se basa en la *utilidad*.
- La amistad que se basa en el *placer*.
- La amistad que se basa en el *bien*.

Los dos primeros tipos de amistad son *pasajeros*, mientras que la última sólo se da entre los *hombres buenos*, iguales en virtud y hace posible una vida plena. Sólo este tipo de amistad produce la *excelencia* que caracteriza la condición humana. Según Aristóteles, el *hombre feliz necesita amigos* y esta felicidad ciudadana se corresponde con la justicia: para evitar injusticias se necesita una comunidad de hombres felices con vínculos amistosos. *Amistad y Justicia* son *consustanciales*: sin amistad es imposible la justicia, sin justicia es imposible la amistad.

Diferencias entre Platón y Aristóteles a la hora de plantear el tema central de la *Justicia*.

<i>Justicia</i>	
<i>Platón</i>	<i>Aristóteles</i>
Justicia como armonía social.	La Justicia es la ley.
La Justicia social es responsabilidad del Filósofo-gobernante.	La Justicia real es fruto de la convivencia amistosa entre ciudadanos.
Critica la democracia.	Concepción democrática, aunque bastante peculiar.

7.5. *El hombre como animal político (muy importante).*

Para Aristóteles *no hay diferencia entre ética y política* dada la *condición social* del ser humano. El ser humano es sociable por naturaleza y por tanto no existe una esfera privada y otra pública que se contrapongan.

No hay conflicto entre ética y política. Si la *ética* tiene que ver con la condición teleológica de la acción, igualmente la *política* debe buscar el último de los fines, el fin supremo que es la *felicidad*.

La definición del ser humano como *animal político* estaba también en *Platón* y es una reacción ante el pensamiento de los *Sofistas*, lo cuales frente a la sociabilidad natural proponían que la sociedad es una convención fruto del acuerdo entre los hombres.⁶

La *sociabilidad*, según Aristóteles, marca nuestra *jerarquía* en el universo, los dioses que son perfectos son autosuficientes, las bestias no son sociables. Entre los dioses y las bestias están los *hombres* dotados con la capacidad para el *lenguaje* que le hace posible vivir en sociedad.

La sociabilidad se actualiza en *tres formas naturales de asociación*: la *familia*, la *aldea* y el *estado (polis)*. La más perfecta de todas ellas sería aquella que contribuye al bien mayor, al mejor de los fines, y esa sería el Estado. El *Estado (polis)* tiene como fin asegurar la vida a los ciudadanos haciendo posible que vivan digna y satisfactoriamente⁷.

7.6. *Los regímenes políticos en Aristóteles.*

Nuestras condiciones de vida están determinadas por las leyes, y más concretamente por los *regímenes políticos* establecidos en la constitución de cada pueblo. Aristóteles intentó un *derecho constitucional comparado*. Este proyecto enciclopédico del *Liceo*⁸ reunió constituciones de ciudades de todo el mundo, con el objeto de escribir y redactar una constitución ideal para los atenienses.

En su teoría política, Aristóteles no se preguntaba por el *límite del poder* político (esta temática es algo muy reciente en el Derecho y en la Filosofía Política), esta pregunta surge con la concepción moderna del Estado. Aristóteles, sin embargo, se planteaba otras *dos cosas*:

- Cómo se debe de *distribuir el poder*.
- Para qué debe *utilizarse el poder*.

⁶ Para Platón, Aristóteles y, posteriormente Rousseau (s. XVIII), el hombre es sociable por naturaleza. Sin embargo, para los filósofos empiristas como Hobbes (s. XVII) y los helenistas como los Epicúreos (s. IV-III a. C), estoicos, el ser humano es ante todo individuo y la sociedad puede corromper nuestra naturaleza. Por ejemplo Hobbes afirma que “el hombre es un lobo para el hombre”.

⁷ A diferencia de Aristóteles, para *Hobbes* el estado no debía contribuir a ningún fin más allá de la paz.

⁸ Escuela fundada por Aristóteles en el año 336 a.C. Dicha escuela es conocida con este nombre porque Aristóteles la fundó en un edificio de Atenas, anexo a un gimnasio y a un templo dedicado a Apolo Liceo, fundado por Pericles en la explanada situada entre el río Ilisio y el monte Licabeto. Puesto que a menudo las enseñanzas se realizaban en un paseo porticado cubierto o Perípatos, también se conoce con el nombre de escuela de los peripatéticos (paseantes) o escuela peripatética.

7.6.1. La distribución del poder.

Respecto a la primera cuestión, vimos que Aristóteles hablaba de **Justicia Distributiva**, el poder se distribuye de forma proporcional a los **méritos** del individuo. Aristóteles entendía la palabra mérito en los siguientes sentidos:

- 1º. Como **excelencia**, los mejores serían los **aristócratas**.
- 2º. El mayor mérito podría considerarse el **dinero**, por lo que el poder tendría que estar en manos de la **oligarquía**.
- 3º. El mayor mérito podría ser considerado como la **libertad**, de forma que el poder debe estar en manos del pueblo. En este caso, el mejor régimen sería la **democracia**.

Otras veces Aristóteles procede de modo sistemático, diferenciando tres regímenes políticos en función de su **ordenación al bien** de los ciudadanos. Hay tres regímenes que contribuyen al bien ciudadano: la **Monarquía**, la **Aristocracia** y la **Politeia (República)**, gobierno de amplia base social (clase media). Estos tres regímenes pueden **degenerar** cuando los gobernantes no atienden al bien común sino a su propio provecho:

- La **Monarquía** daría lugar por degeneración a la **Tiranía**.
- La **Aristocracia** daría lugar por degeneración a la **Oligarquía**.
- La **Politeia** daría lugar por degeneración a la **Democracia**.

Hay que tener en cuenta las siguientes **consideraciones** respecto a la clasificación anterior:

1º. Esta clasificación no está hecha en función del número de gobernantes, sino en función de los niveles cualitativos de distribución de la **excelencia**.

2º. Respecto a la **Democracia y la Politeia**, hay que tener en cuenta que Aristóteles es bastante **conservador** y critica la democracia radical. En ocasiones define la democracia como el gobierno de los pobres frente a los ricos, frente a la concordia común. No obstante, hay que tener en cuenta que finalmente Aristóteles propondrá la **democracia como una de las mejores formas de gobierno**, siempre y cuando esté controlada por las **clases medias**.

7.6.2. Respecto a la utilización del poder.

Aristóteles defiende que el **fin** del Estado es el **bien de los ciudadanos**. Un régimen político se justifica si se orienta al bien de todos, no al de unos pocos. Este fin se puede lograr tanto en la **Monarquía** como en la **Oligarquía** y también en un Sistema democrático moderado o **Politeia** con las siguientes **dos características**:

1º. Preponderancia de las **clases medias**, que Aristóteles identifica con el término medio, con lo virtuoso.

2º. Se toma en consideración la **excelencia**, incorporando ciertos elementos Aristocráticos para el control del pueblo.

Definiciones importantes:

Justicia: Es una virtud ética que consiste sobre todo en la ***equidad***, darle a cada cual lo que le corresponde. Aristóteles identifica justicia y legalidad.

Amistad: Son los lazos afectivos, recíprocos, asociados a la convivencia de los que tienen conciencia de formar una comunidad. Sólo se logra la Justicia con la concordia.

Concordia: Lograr el acuerdo sobre las cosas que les convienen a los ciudadanos, elegirlos y llevarlos a la práctica.

Excelencia: Es un tipo de mérito que hay que tener en cuenta a la hora de distribuir el poder y concierne al nacimiento y a los privilegios.

Democracia: Es un régimen político que surge por degeneración del poder de la *politeia*.

8. Relaciones con el pensamiento aristotélico.

8.1. Aristóteles y el pensamiento clásico.

Hemos comparado ya el pensamiento de Aristóteles con el de Platón atendiendo tanto a la metafísica como a la Física, tanto a la ética como a la Política.

Hay que recordar que Aristóteles frente a Platón es ***realista***, las ideas no tienen carácter ontológico, no son subsistentes, sólo existen en la sustancia individual, junto a la materia. Las ideas de Platón son las formas sustanciales de Aristóteles.

Respecto al ***conocimiento*** hay que insistir que para ***Aristóteles*** éste comienza siempre por los ***sentidos***, mientras que para Platón sólo es válido el conocimiento intelectual.

Respecto a la ***ética*** hemos comparado a Aristóteles con Sócrates y Platón: todos ellos sostienen el ***intelectualismo moral*** frente al relativismo de los sofistas. Nos queda únicamente hablar de las influencias de Aristóteles en el pensamiento posterior respecto a la política.

La ***política aristotélica*** se basa en la idea de la ***sociabilidad natural*** del hombre, y esto frente a los ***Sofistas***, para los que el estado y las leyes son sólo ***convenciones*** arbitrarias que podían ser de otro modo. Aristóteles y Platón, por el contrario proponen que el ***estado es natural*** por cuanto brota de la condición humana y la lleva a su plenitud.

8.2. Aristóteles y el pensamiento moderno.

La teoría aristotélica influirá en el ***pensamiento político preilustrado e ilustrado***. Todos los autores de los que vamos a hablar intentan explicar el origen de la sociedad civil desde el "***estado de naturaleza***". Todos ellos tienen en común que afirman que el estado es necesario no arbitrario, como proponían los Sofistas. Hay tres formas de interpretar la teoría sobre el paso del Estado de Naturaleza al Estado Social: primero la teoría de ***Hobbes*** (s. XVII) y posteriormente la teoría de ***Locke*** (s. XVII). Según estos autores, el estado surge de la naturaleza humana mediante el pacto o consenso, y, en tercer lugar, está la teoría de ***Rousseau*** (s. XVIII):

a. Para **Hobbes**, el hombre por naturaleza no es sociable, sin embargo, el estado surge de la **naturaleza agresiva y egoísta del ser humano**: el Estado de Naturaleza nos conduciría a la *guerra de todos contra todos* en la que nuestra vida y nuestras propiedades peligrarían, por eso los individuos pactan y crean una sociedad civil.

b. Para **Locke**, del Estado de Naturaleza surge la sociedad para defender la **propiedad privada** que es el más importante de los derechos naturales.

c. La tercera forma de entender la necesidad del Estado es la de **Rousseau**. Para Rousseau el Estado no surge de ninguna necesidad natural, no brota de la fuerza, ni tampoco es una institución natural como la familia. Sin embargo, el Estado no es arbitrario, surge de las **necesidades racionales** de cara a la convivencia.

Conclusión: Los pensadores Ilustrados se **asemejan a Aristóteles**, por cuanto creen que el Estado no es arbitrario, sino **necesario**. Sin embargo, estos autores Ilustrados se **diferencian** de Aristóteles porque piensan que el **origen** del Estado es un pacto entre los individuos, mientras que Aristóteles no piensa que el **individuo** exista como tal, en cuanto que seres humanos somos ya **ciudadanos**.